

د. إبراهيم عوض

# دفاع عن النحو والفصحى

(الدعوة إلى العامية تطل برأسها من جديد)

مكتبة زهراء الشرق  
١١٦ محمد فريد - القاهرة



الوحدة برية  
سلوى إبراهيم عو

# **دفاع عن النحو والفصحى**

**الدعوة إلى العامية تطلب برأسها منه جديد**



# دفاع عن النحو والفصحى

الدعوة إلى العامية تطلب برأسها منه جديد

د. إبراهيم عوض

مكتبة زهراء الشرق

١١٦ محمد فريد - القاهرة

هاتف ٣٩٢٩١٩٢

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## قوطنة

«أمامكم فرصة العمر الآن لخلق الإسلام وقتله ، فلا تضيّعوها !  
هذا هو الشعار الذى يتنادى به هذه الأيام أعداء دين الله من كل ملة  
ومذهب ، متوهمين فى حمايتهم وغلظ بصيرتهم وأكبادهم أن  
الإسلام يلفظ فعلا أنفاسه الأخيرة ، وأنهم إذا ما كَثَفُوا جهودهم  
بعض الشيء فى حربه فسوف يتخلصون منه ويرتاحون إلى الأبد .  
وهذا غباء مطبق ، إذ كيف يمكن مخلوقا عاجزا فانيا أن يطفى نور  
الله الذى يسطع فى آفاق السماوات والأرضين بنفس واه من فمه ؟  
إن دين محمد باقى ما بقيت الحياة ، إلا أن أصحاب القلوب الغُلْف لا  
يفهمون . ولسوف يفيق الأوغاد من أوهامهم على قارعة تصكُّهم  
صكًّا وتبددهم شرًّا مبدَّد، وعندها سيندمون ندامة الكُسْعَى ، ولكن  
لَا تَحِينَ مَنَدَم .

وهذا الوهم المغفل قد سؤل للصراصير الجبانة أن تخرج من  
جحورها ، وقد قام فى خيالها المجنون أن بمستطاعها الإطاحة بالرواسي  
الشَّم، متناسية أنها مجرد صراصير حقيرة : فرأينا صرصورا يهاجم  
القرآن المجيد ، وصرصورا آخر يناطح السنة النبوية المشرقة ، وصرصورا  
ثالثا يحاول النيل من سيد الأنبياء والمرسلين ، وصرصورا رابعا يطاعن

---

لسان العرب الذى نزل به كتاب الله فقضى له من ثم بالخلود ،  
وصرصورا خامساً ...، وصرصورا سادساً ... إلى آخر الصراصير ، وما  
أكثرها ! إلا أنها تبقى ، فى نهاية المطاف ، صراصير قلدة تبعث على  
الاشمئزاز وتثير الغثيان ، ولا تستحق من أحدنا أكثر من أن يسحقها  
بحدائه !

الراجى رضا ربه والهائم بحب رسوله

إبراهيم عوض

٢٠٠٣ م



## دفاع عن النحو والفصحى

صدر فى العام الماضى عن دار رياض الرئيس كتاب من ١٧٦ صفحة يهاجم العربية الفصحى ونحوها بعنوان « جناية سبويه - الرفض التام لما فى النحو من أوهام » لشخص يدعى زكريا أوزون جاء فى مقدمته أن اللغة العربية أصبحت لغة جامدة بل تراجعت عالميا حتى إن أهلها أنفسهم لم يعودوا يهتمون بها ، وأرجع ذلك إلى سببين : علم النحو العربى ، والاشتقاق اللغوى لاستيعاب المفردات والمصطلحات الجديدة . أما الكتاب نفسه فينصب كله تقريبا على نقد النحو العربى ومحاولة البرهنة على أن قواعده مجافية للمنطق والعقلانية ، أما مسألة الاشتقاق فقد لمسها الكاتب لمسًا عجلا فى صفحات لا تزيد على أصابع اليد الواحدة ، مضيفًا إليها دعوته إلى أطراح الأرقام التى نستخدمها اليوم والأخذ بما يسمى بـ « الأرقام العربية » ، التى يكتب بها الأوروبيون الآن ، وهى « 1 , 2 , 3 , 4 ... » .

وبالنسبة لنقد النحو العربى نجد أن المؤلف لا يتهج سبيلا يعرف القارئ منها بسهولة ووضوح ما يريد بالضغط : هل يريد تخفيف القواعد بحذف بعض أبوابها أو اختصار شيء من تفصيلاتها أو الاعتراض على فلسفة هذا الاستعمال أو ذاك منها ؟ أم هل يريد إلغاء النحو والإعراب جملة واحدة والركون إلى تسكين أو آخر الكلمات ؟

أم هل تراه يريد بالأحرى ترك الفصحى تماماً والانكفاء إلى العامية ؟  
ثم إن كان المراد هو هذا الهدف الأخير ، فأيّة عامية يا ترى نتخذ ،  
والعاميات ( كما هو معروف ) كَثَرٌ بكثرة عدد الأقطار العربية ، لا بل  
بكثرة عدد المناطق داخل كل قطر من تلك الأقطار ؟ فهذا أول ما  
يمكن أن يؤخذ على الكتاب ومؤلفه .

ولنبسط القول في ذلك بعض البسط : إنه يأخذ على النحاة مثلاً  
أن الإعراب لا يجرى على أساس المنطق<sup>(١)</sup> . أتراه إذا ما تبين له أنه  
يجرى على أساس منطقي يرجع عن موقفه ؟ فماذا هو قائل إذن إذا  
عرفناه أنه يجرى على منطق القياس : فكل من نفذ الفعل أو تحقق  
الفعل من خلاله يُضمّ آخره إن كان اسماً مفرداً أو مجموعاً بغير  
الواو / الياء والنون ، أو ينتهي بالواو إذا كان من هذا الباب الجمعي أو  
كان مما يسمى بالأسماء الستة في حالة إفرادها وإضافتها لغير ياء  
المتكلم ، أو ينتهي بالألف إذا كان يدل على اثنين ... ونس على  
ذلك سائر الحالات في الأسماء والأفعال . فإن شدّ شاهد عن ذلك  
كانت له قاعدته التي تبين سرّ شدّوده : إما لتخلف شرط من  
الشروط ، وإما لأنه يتبع لهجة قبيلة بعينها تخالف سائر العرب ، وإما  
لأنه شاهد شعري يخضع لضرورات الوزن والقافية ، وإن كان هذا

---

(١) انظر « جناية سبويه » / رياض الريس للكتاب والنشر / بيروت / ٢٠٠٢ م /

الوضع الأخير من الندرة بحيث لا يعول عليه .

صحيح أنه يمكن المجادلة بأنه لا منطق في جعل الفاعل مضمومًا ، أو منتهيا بالواو أو بالألف ، أو في جعل المفعولات مفتوحة ، أو مكسورة (في جمع الألف والتاء) ، أو منتهية بالياء ( في حالة جمع المذكر السالم والمثنى ) ، أو بالألف ( في حالة الأسماء الستة ) ، وهذه حجة يميل كاتب هذه السطور إلى تقديرها والأخذ بها ، بل لقد سبق أن رددتُ بها على ابن جنى ، ذلك اللغوى العظيم ، فى معرض تحليلي لكتابه القيم « الخصائص »<sup>(١)</sup> ، ومن ثم فإننى لا أجد أية غضاضة فى سؤال المؤلف وجوابه التالين : « ما هى العلاقة التى تربط الرفع ( فيما يسمى « الأفعال الخمسة » ) بثبوت النون ، والنصب أو الجزم بحذفها ؟ والجواب : لا علاقة البتة بينهما »<sup>(٢)</sup> .

لكننى مع ذلك أسارع إلى الردّ بأنه لا بد ، فى كل مجال من مجالات الحياة ، من نقطة بدء يتم الاتفاق عليها والتسليم بها ثم الانطلاق منها وجعلها قاعدة يقاس عليها ما يجدد بعد ذلك من حالات تشبهها . مثلاً لماذا كان ملعب كرة القدم مستطيلاً بأطواله

---

(١) يرجع إلى كتابي « من ذخائر المكتبة العربية » / دار الفكر العربى / ١٤٢١ هـ -

٢٠٠٠ م / ١١٨ وما بعدها .

(٢) ص ٤٦ .

التي نعرفها ؟ ولماذا كانت كرة القدم مستديرة ، بينما كانت كرة  
الرجبي بيضيه ؟ ولماذا هذه الاختلافات بين اللاعبين في هاتين  
اللعبتين وفي عدد أفراد كل فريق وفي الشروط التي تحكم اللعبة ؟  
ولماذا كان عدد الصلوات خمسا ، وكانت الصبح ركعتين ، والمغرب  
ثلاثا ، وسائر الصلوات أربعاً ؟ ولماذا يجوز قصر الصلوات الرباعية ولا  
يجوز ذلك في الثانية والثالثة ؟ ولماذا كانت سنوات التعليم الابتدائي  
سنا ، وكل من المرحلتين الإعدادية والثانوية ثلاثا ، والجامعية أربعاً ؟  
إن هذه كلها نقط انطلاق فقط ، ثم يبدأ المنطق في القياس عليها .

ثم هل تنفرد لغتنا بأنه من الصعب أو ربما من المستحيل معرفة  
المنطق الذي وراء هذا الإعراب أو ذاك التصريف أو ذلك الاشتقاق  
مثلاً ؟ فما هو إذن ، يا ترى ، المنطق الذي يجعل الجملة في اللغات  
الأوربية التي درستناها ، والتي من الجليّ الواضح أن صاحب « جناية  
سبيويه » يعجب بها أشد الإعجاب ، هي جملة اسمية دائماً ؟ ولماذا  
كان تصريف الأفعال في هذه اللغة أو تلك منها على النحو الذي  
نعلمه ؟ ولماذا يختلف تصريف فعل الكينونة في الإنجليزية عن سائر  
الأفعال ؟ ولماذا يشدّ تصريف بعض الأفعال عن نظيراتها ؟ ولماذا كان  
توليد الكلمات في هذه اللغات يقوم بوجه عام على إلحاق المقاطع  
بأوائلها أو بنهاياتها لا بالطريقة الاشتقاقية المتبعة عندنا في معظم

الحالات ؟ إن مثل هذه الأسئلة لا تنتهى . ولو أن أصحاب كل لغة ، حينما فكروا فى وضع نحو للغتهم ، عملوا على أن يمتطقوا هذه المسلمات التى تنطلق منها وإلا نبذوها وبحشوا عن لغة جديدة يتحقق فيها هذا الشرط ، لما صمدت لغة واحدة لهذا العبث ولكانت البشرية كلها لا تزال حتى الآن فى طور الإشارة باليد والتتهته باللسان ، فَعَلُ الْبُكْمِ ! فإن كان المؤلف يقصد بغياب المنطق هذا الذى أقوله هنا فهو متعنتٌ يَهْرِفُ بما لا يعرف ويدخل نفسه فى مآزق لا يستطيع أن يسدَّ فيها مسدداً ، وليس هذا من شيمة العلماء الذين يقدِّرون لأرجلهم قبل الخطو موضعها ، بل هو إلى النزق الطفولى أقربُ رُحماً . والآن ، وقد عرفنا أن اللغة العربية تجرى على منطق القياس فى إعراباتها واشتقاقاتها ، وإن لم يتبين لنا أنها تجرى عليه فى أساس هذه الإعرابات والاشتقاقات ، هل نطمع فى أن يرجع السيد أوزون عن موقفه منها ؟

كذلك يدعى الكاتب أن القرآن الكريم لا يخضع لقواعد اللغة ، قائلاً إن هذه القواعد هى من نتاج المخلوق ، على حين أن القرآن هو من كلام الخالق<sup>(١)</sup> . ثم يورد قرب نهاية الكتاب فى الفصل المسمى « شواهد وتخریجات نحوية » أمثلة من الكتاب العزيز يرى أن ضبط

(١) ص ٢٢ .

بعض كلماتها لا يجرى حسب قواعد سيبويه<sup>(١)</sup>. وهو فى هذه الدعوى مخطئ خطأ أبلغ لا يمكن الاعتذار عنه بحال ، فالقرآن الكريم يتبع فى كل كلمة منه القواعد التى تحكم اشتقاق الألفاظ وتركيب الجمل فى لسان العرب ، وإن اكتفاء المؤلف بما أورد من أمثلة قليلة لأعظم دليل على أنه لم يجد فى سائر الكتاب المجيد ما يمكن القول بأنه يخالف تلك القواعد . ترى هل رفع القرآن مفعولاً به أو نصب فاعلاً أو مبتدأ فى أى موضع منه أو أبقي نون فعل من الأفعال الخمسة رغم مجيئه بعد أداة نصب أو جزم مثلاً ؟ أما الأمثلة التى زعم مؤلفنا المتمرد الهجاء أنها تخالف قواعد اللغة فلا مخالفة فيها على الإطلاق ، إذ يورد النحاة والمفسرون شواهد من شعر العرب وكلامهم تجرى على ذات الوتيرة بما يدل على أن القرآن الكريم ، فى هذه الشواهد أيضاً ، لا يخرج على أسلوب العرب فى اشتقاقاتهم وتركيبهم . إن لكل حالة إعرابية فى لغة الضاد دلالتها ، فإذا ما وجدنا مثلاً أن ضبط إحدى الكلمات فى جملة من الجمل قد أتى على غير ما هو شائع كان علينا التنبيه إلى أن هناك نكتة بلاغية وراء هذا العدول عن الوضع العام إلى وضع خاص بغية الإشارة إلى معنى ما أو الإيحاء بمغزى من المغازى لا يتحقق فى الأسلوب المعتاد .

---

(١) ص ١١٩ وما بعدها .

ولا ينفرد القرآن في شيء من هذا لأنه ما من شاهد من الشواهد التي ساقها زكريا أوزون للتدليل بها على أن القرآن لا يتبع قواعد لغة العرب إلا وقد أورد له علماءنا القدامى أمثلة مشابهة من الكلام العربي في الجاهلية وصدر الإسلام . وحتى لو افترضنا أنهم لم يوردوا مثل هذه الأمثلة من كلام العرب فإن هذا لا ينبغي أن يتخذ برهاناً على شذوذ الأسلوب القرآني عن القواعد التي تحكم كلام العرب ، بل على أن الاستقصاء الذي قام به أولئك العلماء لكلام العرب في هذه النقطة لم يكن استقصاءً كافياً . وهذا أمر متوقع ، فهم بشر ، وكل جهد بشري معرض للخطأ والسهو والنسيان والتقصير ، ولا يمكن في تقدير عاقل أن نجعل من مثل هذه الأخطاء والتقصيرات نكأة لرفض تلك الجهود ، وإلا وجب إدارة ظهورنا للحضارة البشرية جملة لأنها لم ولن ولا يمكن أن تخلو من الأخطاء !

أليس من العجيب أن يقول السيد أوزون إن القرآن لا يجرى على قواعد النحو والاشتقاق ؟ فعلى أية قواعد إذن يجرى ؟ إن ذلك لهُوَ الخَطَلُ بعينه سواء في حكم المنطق الإنساني أو في حكم القرآن نفسه . ألم يمر الكاتب ، وهو يقلب أوراق المصحف الشريف ، بقوله عز شأنه مثلاً : « وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رُسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ لِيُبَيِّنَ لَهُمْ » ، أو بقوله : « قُرْآنًا عَرَبِيًّا غَيْرَ ذِي عِوَجٍ » ، أو بقوله : « بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُبِينٍ » ؟ وهل القواعد التي استخلصها النحاة هي للسان قوم آخرين غير العرب

الذين أُرْسِلَ إليهم محمد عليه الصلاة والسلام بذلك القرآن ؟ إذا كان فليدُلنا المؤلف ، ونحن له منصتون ، ولعقولنا وقلوبنا فائحون ، ولتغيير رأينا إن استبان لنا خطؤنا مستعدون . بالله هل يمكن قيام تفاهم بين طرفين إذا كانت قواعد اللغة التى يستخدمها كل منهما مخالفة لقواعد تلك التى يستعملها الآخر ؟ إنه لهو المستحيل بشحمه ولحمه إن كان للمستحيل لحم وشحم ! وهذا هو حكم المنطق الإنسانى بعد أن يبتأ حكم القرآن الكريم .

ولنأخذ مثلاً أو اثنين من الأمثلة التى يدعى المؤلف أن القرآن قد خالف فيها قواعد العربية : فهو يقول إن «أمسى» و «أصبح» و «دام» و «كان» لا تكون عند النحاة إلا ناقصة ، أى تحتاج إلى مبتدأ وخبر ولا تكتفى بفاعل فحسب ، رغم ورودها فى القرآن تامة ، أى مكتفية بفاعل فقط ، مثل : «فَسَبَّحَانَ اللَّهَ حِينَ تُمْسُونَ وَحِينَ تُصْبِحُونَ» و «خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ» و «وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَى مَيْسَرَةٍ»<sup>(١)</sup>.

وهذا الكلام منه لا يخرج عن أحد أمرين : إما الكذب وسوء الطوية للإساءة إلى النحو وعلمائه ، وإما الجهل الذى لا يليق بمن يتصدى لمثل هذه القضايا . وسوف أتركه يختار ما يحبّ منهما بنفسه لنفسه . ذلك أن النحاة قد ذكروا بكل وضوح أن «كان» وأخواتها

---

(١) ص ٣٠ - ٣١ .



(كلها تقريبا بما فيها «أمسى وأصبح وما دام» التي وقف عندها المؤلف) تأتي ناقصة ، وتأتي تامة ، وضربوا (من بين ما ضربوه على أيانها تامة) هذه الآيات الكريمات ذاتها . ولأنقل أولاً ما جاء في «ألفية ابن مالك» في هذا الموضوع ثم أقتفى على أثره بما قاله ابن عقيل وابن هشام في شرح كلام ابن مالك ، ونص الألفية هو :

ومتع سبق خبر «ليس» اصطفى وذو تمام ما يرفع يكتفى  
وما سواء ناقص ، والنقص فسى «فتى» ليس ، زال ، دائما قفى

وقد علق عليه ابن عقيل بهذه الكلمات : « وقوله : « ذو تمام ... إلى آخره » معناه أن هذه الأفعال انقسمت إلى قسمين : أحدهما ما يكون تاما وناقصا ، والثاني ما لا يكون إلا ناقصا . والمراد بالتام ما يكتفى بمرفوعه ، وبالناقص ما لا يكتفى بمرفوعه بل يحتاج معه إلى منصوب . وكل هذه الأفعال يجوز أن تستعمل تامة إلا «فتى» و«زال» (التي مضارعها «يزال» لا التي مضارعها «يزول» ، فإنها تامة ، نحو «زالت الشمس» ) و«ليس» ، فإنها لا تستعمل إلا ناقصة . ومثال التام قوله تعالى : « وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَى مَيْسَرَةٍ » ، أى «إن وجد ذو عسرة» ، وقوله تعالى : « خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ » ، وقوله تعالى : « فَفَسَبَحَانَ اللَّهَ حِينَ تُمْسُونَ وَحِينَ تُصْبِحُونَ » (١) . أما ابن هشام فقد قال : «قد تستعمل هذه الأفعال تامة ، أى مستغنية

(١) شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك / تحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد /

المكتبة العصرية / صيدا - بيروت / ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م / ١ / ٢٥٦ - ٢٥٨ .

بمرفوعها ، نحو «وَأَنَّ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ» ، أى وإن حصل ذو عسرة ،  
«فَسُبْحَانَ اللَّهِ حِينَ تُمْسُونَ وَحِينَ تُصْبِحُونَ» ، أى حين تدخلون فى  
المساء وحين تدخلون فى الصباح ، و«خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَوَاتُ  
وَالْأَرْضُ» ، أى ما بقيت ، وقوله : «وبات وباتت له ليلة» . وقالوا :  
«بات بالقوم» ، أى نزل بهم ، و«ظَلَّ اليوم» ، أى دام ظله ،  
و«أضحينا» أى دخلنا فى الضحى . إلا ثلاثة أفعال ، فإنها أُلزمت  
النقص ، وهى فتى وزال وليس<sup>(١)</sup> .

والعجيب أيضاً أن مؤلفنا المتمرّد الهدّام الذى لا يعجبه النحو  
والإعراب ويشكك فى وجود قواعد تحكم لسان العرب قد كتب كتابه  
من مبتدئه إلى منتهاه على أساس من تلك القواعد النحوية<sup>(٢)</sup> التى  
تتخللها سيبويه وأضرابه بعد استقراءهم لكلام العرب وأشعارهم وللقرآن  
المجيد ، وهو أبلغ ردّ على هذا التحذلق الفارغ بل التنطع المقيت الذى  
ملأ به صفحات كتابه .

(١) ابن هشام / أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك / تحقيق محمد محبى الدين  
عبد الحميد / المكتبة العصرية / صيدا - بيروت / ١٤١٧ هـ - ١٩٩٦ م / ١ /  
٢٢٨ - ٢٣٠ .

(٢) وإن كان فى كتابه مع ذلك أخطاء ترجع إلى عدم اكتمال الأداة ، وليس إلى  
الجِدِّ الفاسد الذى يلجّ عليه فى مواضع كثيرة منه ، والذى يدفعنا إلى تغيير عنوانه  
من «الرفض التام لما فى النحو من أوهام» إلى «الوهم المأفون لذكرها أوزون» .

وأنت ، أيها القارئ الكريم ، حين تقرأ هذا الذى يقوله المؤلف ، يقوم فى نفسك أن هدفه هو الدعوة إلى مزيد من تقصى كلام العرب كى تكون القواعد النحوية أكثر دقة وشمولاً فلا يفلت منها استعمال قرأتى أو شاهد شعرى . كما أنك حين تراه يضيق صدره بالوقت والجهد الذى يُنفق فى تعليم الطلاب الجُمَل التى لا محل لها من الإعراب مثلاً<sup>(١)</sup> ما دام ذلك كله لن يأتى بأية ثمرة فى واقع الأمر ، (إذ ما الفائدة التى تعود على الطالب من معرفة أن هذه الجملة أو تلك لا محل لها من الإعراب إذا كانت معرفة ذلك أو الجهل به لن يترتب عليه صحة فى النطق أو الكتابة أو خطأ فيهما؟) يقوم فى نفسك أيضاً أن المؤلف ينفى تخليص النحو من الزوائد المرهقة فى غير طائل للمتعلمين ، وهما هدفان مشروعان بل يستحقان التشجيع والمعاونة . بيد أنك تفاجأ فى مواضع مختلفة من الكتاب بأن المؤلف يدعو إلى إهمال الإعراب جملة وتفصيلاً ، وهذه مقتطفات من أقواله تشهد بصدق كلامنا . قال فى ص ٣١ - ٣٢ : «إنه ليستوى عندى إذا قلت : كان أحمد فائزاً ، أو قلت : كان أحمد فائز ، أو قلت : كان أحمد فائز ، أو قلت : كان أحمد فائزاً . وقال فى ص ٦٦ : «إن علامة رفع المثنى أو جرّه أو نصبه (الألف والنون فى الرفع ، والياء

(١) ص ١١٦ .

والنون فى النصب والجر) لا أهمية لها عندى ، فسواء قلنا : «حضر الطالبان» أو «حضر الطالبين» فالفهم تم بأن من قام بفعل الحضور هما الطالبان (الطالبين) ، واستوعب السامع أن اثنين حضرا لا ثلاثة أو واحد مثلا . وقال فى ص ٧٧ ساخراً من الإعراب : «يرتعد النحاة ويتضايقون إذا قال أحدها : «إن الشمس ساطعة» أو «كان الجندي جريح» ، ولكنهم يقبلون مصطلح «مفعول معه» . وكيف يتم إنجاز الفعل من قبل الإنسان والشارع معا ؟ . وقال فى ص ٨٧ : «إنه يستوى عندنا القول تماما فى الجمل اللاحقة : «جاء أبو وليد» ، «رأيت أبو وليد» (عوضا عن «أبا وليد» ) ، «مررت بأبو وليد» (عوضا عن «أبى وليد» ) لأنه ببساطة يمكننا اعتبار «أبو وليد» اللقب اسماً علماً غير قابل للتبديل والتغيير» .

كذلك فأنت ، أيها القارئ الكريم ، عندما تقرأ مثل هذه العبارات قد تظن أن غاية مؤلفنا هى تسكين أواخر الكلمات أو إلزامها حالة واحدة من حالات الإعراب أو اتباع ما يحلو للقارئ من هذه الحالات كيفما يتفق له دون ضابط أو رابط ، لكنك تنظر فى مواضع أخرى من كتابه فتجد أنه إنما يريد إزاحة الفصحى وإحلال العامية محلها . وإليك بعضاً من أقواله فى هذا السبيل : فى ص ١٤ مثلا يتساءل : «لماذا نشأت اللهجات العربية فى مختلف أرجاء الوطن العربى ولم تعتمد قواعد اللغة العربية ؟» ، ليجيب بعد ذلك بصفتين قائلا إن الجواب «يكمن فى عدم استطاعة قواعد اللغة العربية أن

تؤدي دورها المطلوب ، بينما استطاعت لغتنا العريقة والجميلة أن تنتشر لتختلف اللهجات فيها انطلاقاً من مفرداتها الغنية والكثيرة . فمثلاً في سوريا وفي مختلف أرجاء الوطن العربي يمكن لأي فرد عربي أن يفهم الحوار في الأفلام والتمثيليات والبرامج المصرية علماً أنها تتكلم اللهجة المصرية المحكية البعيدة كلياً عما يسمونه اللغة العربية الفصحى (المقعدة) ، والسبب ببساطة يعود لانتشار موجة الأفلام المصرية القديمة في العالم العربي حيث ألقت أذن المواطن العربي سماع لهجتها ففهمها واستمتع بها . وأذكر هنا أنني كنت في زيارة للقطر الجزائري الشقيق ، ولم أستطع في اليوم الأول أن أفهم لهجتهم المختلفة ، لكن بعد مرور أسبوع فقط من زيارتي وبعد أن ألقت أذني سماع لهجتهم تمكنت من فهم أكثر من ثلاثين بالمائة منها ... وهكذا نجد أن ما نحتاج إليه هو أن تألف الأذن اللهجة وليس أن نتكلم بلغة منمقة مقعدة . وقد يقول أحدهم الآن : هل تريدنا أن نتكلم باللهجة العامية ونترك اللهجة الأم واللغة الأم ، لغة القرآن الكريم ؟ فأقول له : مهلاً يا سيدي ، فأنت قد تركتها في الواقع ، شعت ذلك أم أبيت<sup>(١)</sup> . والدليل على هذا وجود اللهجات المنتشرة في كافة أرجاء الوطن العربي . وإن حوارك مع أفراد أبردك أو

---

(١) انظر كيف يقول كاتبنا الذكي إننا قد تركنا لغة القرآن الكريم ، ومع هذا فإنه في نهاية الكتاب يحاول استغلال القراء زاعماً أن نبدأنا للغة العربية شيء ، =

مع نفسك عندما تخطط وتفكر وتدبر هو بالعامية . حتى أحلامك تراها وتحكيها بالعامية . وما المشكلة إذا تمكنا من فهم لهجات لغتنا العربية الجميلة واستوعبناها؟ وهل ألغى رسولنا الكريم محمد (ﷺ) لهجات القبائل عند بعثته ؟. وفي ص ٤٢ نقرأ ما يلي : «وهنا أتذكر فعلا صحيحا مضعفا هو فعل «مَدَّ» ، فعند إسناد ذلك الفعل إلى الضمائر المختلفة لا نسمع أحدا من ناطقى اللغة العربية المحكية (العامية) من المحيط إلى الخليج يقول : «مَدَدْتُ» ، ونجدهم جميعا يقولون : مَدَّيتْ» . وبالمثل نسمعه في ص ٤٦ يقول : « وهنا لا بد من الإشارة إلى أن أكثر من نصف ناطقى اللغة العربية المحكية (العامية) يقولون للفتاة : «تَلْعَبِي» و «تَكْتَبِي» بإسقاط النون التي تدل على الرفع ، شاء ذلك النحاة أم أبوا » . وفي ص ١٤٠ يقول : «إذا قال أحدهنا : «أكل أحمد التفاحة» (بنصب الفاعل ورفع المفعول به) فلا

---

= وحفاظنا على لغة القرآن شيء آخر ، إذ هو (كما يقول) صيغة تعبيرية لا مجال لمناقشتها (ص ١٧١) . وهو كلام قاله غيره من أعداء العروة والإسلام قبلا (مثل ولهم بيتا الألمانى فى كتابه «قواعد العامية العربية فى مصر» ، ولم يدخل عقل أحد ، فهل ينجح أوزون فيما فشل فيه هؤلاء ، وقد كانوا أكثر منه ثقافة وذكاءً وخبثا ؟ لا إخال ذلك دهر الداهرين ! وبالله كيف يمكننا فهم القرآن الكريم بعد أن نكون قد تركنا اللغة الفصحى المكتوب بها واصطنعنا عامية الشوارع التى لن تكون ثمة علاقة بينها وبين لغة القرآن آنذاك؟ إن هذا هو منتهى الاستغفال !

أحد منا يقول إن الفاعل هو «التفاحة» ، وإن المفعول به هو «أحمد» بالرغم من مخالفة حركات أواخر الكلمات لاشتراطات النحاة . وهنا نأمل ألا يجيب أحدهم قائلاً : ولكن كيف نعرف الفاعل فى قولنا : «قتل أحمد زيد» أو العكس «قتل أحمدُ زيداً» ؟ هنا أجيب وبأعلى صوت : الفاعل هو الذى يأتى أولاً ، وأوقفوا هذه التخريجات التى لا تسمن ولا تغنى من جوع ، وما غايتها إلا إضاعة الجهد والوقت والمغالطة ! وهل يستخدم القضاة فى بلادنا العربية قواعد سيبويه النحوية ليعرفوا القاتل من المقتول عند استجواب الشهود الذين لا يحركون أواخر الكلمات فى اللهجة العربية الدارجة ؟ .

من هذه المقتبسات أرجو أن يكون قد تبين مدى الاضطراب الذى يسود دعوة الكاتب ، وإن كنتُ لا أستبعد مع ذلك أن يكون قد قصد هذا قصداً (قصده بنفسه أو قصده له) بغية التعمية على وعى القارئ وتخديره كى يتسرب الغزل التى يتغزل فى العامية الدارجة إلى نفسه بهدوء ودون استفزاز فلا يقف فى وجهه رافضاً مستكراً . ومعروف أن الدعوة إلى العامية ذات تاريخ معروف ومُرِيب فى العصر الحديث ، وقد تولّى كِبَرُها عدد من المستشرقين والمبشرين ومن جرى فى ذيلهم من أبناء جلدتنا الذين يتسمّون بأسمائنا لكنهم يطوون كشوحهم على مستكنةٍ من الحقد على الإسلام ولسانه العربى الذى

تشرف بكتابه الكريم . وإن الإنسان ليتساءل : ترى أية عامية تلك التى يريد هؤلاء أن يحلوها محل الفصحى ؟ إن العاميات العربية لا تكاد تُحصَى<sup>(١)</sup> ، ومعنى هذا أن يصيح للعرب لغات بعدد أقطارهم على أقل تقدير ، وبدلاً من أن يظلوا أمة واحدة سيُضحون أما تقارب الخمس والعشرين . ثم إن كل عامية من هذه العاميات ، بعد أن تستحيل فُصحى ، سوف ينشعب منها بدورها عدد غير قليل من العاميات يستخدمها الناس فى حياتهم اليومية ويجرون فى استخدامهم إياها على السليقة أو ما يشبه السليقة<sup>(٢)</sup> ، على حين يجب عليهم أن يتعلموا قواعد الفصحى التى سوف تضيق بها صدور نفر من أبنائها كما يضيق صدر زكريا أوزون وأمثاله بقواعد الفصحى الحالية ويدعون

---

(١) وهذا أمر اعترف به المستشرقون قبلنا بزمان طويل ، فها هو ذا سبيتا المستشرق الألمانى فى ١٨٨٠م يعلن أنه لم يستطع الإلمام بالعامية المصرية لتعدد لهجاتها واختلافها من بلد إلى بلد ، ومن حى إلى حى . ولذلك فمن المحال أن يلم بكل لهجاتها ، بل إنه لمن المحال أيضاً أن يلم باللهجات المتعددة فى أنحاء القاهرة وحدها . انظر د. نفوسة زكريا سعيد / تاريخ الدعوة إلى العامية وآثارها فى مصر / دار نشر الثقافة / الإسكندرية / ١٣٨٣هـ - ١٩٦٤م / ٢٠ .

(٢) أقصد أنهم يتحدثون دون أن يفكروا فى أن لها قواعد تنظم صياغة مفرداتها وتراكيب جملها وبناء صورها رغم وجود هذه القواعد . إلا أنهم ، بسبب تلقينهم إياها شفهاً وممارستهم لها فى كل أغراضهم وحاجاتهم اليومية بسهولة وسر متاهيين ، يظنون ألا قواعد لها تضبطها وتحكم استعمالها .



إلى أطراحها واستبدال إحدى عامياتها بها ... وهكذا دواليك ، فهل يصبح قَدْر لغتنا أن تتغير كل عدة أجيال ؟

وإن القول بتحول العامية عند اتخاذها لغة للكتابة والأدب إلى فصحي وتولد العاميات منها بدورها ليس كلاما نظريا ، فعندنا مثلا اللاتينية التي كانت فُصْحَى كثير من الأمم الأوروبية لأجيال وأجيال ، وكان لها عامياتها المختلفة ، ثم لما اتخذت كل أمة من تلك الأمم إحدى عامياتها فصحي لها تستعملها في آدابها وكتاباتنا ، كالفرنسية والإيطالية والإسبانية ، أصبح لكل واحدة من هذه اللغات بدورها عدة عاميات . فإذا ما وقع ذلك للغتنا ، لا قضى الله به<sup>(١)</sup> ، فعندئذ تنقسم

(١) ولن يقضى الله به ، وذلك بفضل القرآن وبركته . وهذا الكلام لا نقوله نحن المسلمين وحدنا بل نقوله قبلنا نصارى العرب الفيرويون على هذه اللغة العبقريّة العجيبة التي استثنّاها الله من التحلّل والتفرع إلى لغات شتى تزيحها وتأخذ مكانها كما وقع لللاتينية وغيرها . يقول سليمان البستاني : « إن سُنّة النمو والتحول وتفرع الأصل الواحد إلى أصول شتى تشمل اللغات كسائر المخلوقات ، فقد قلنا إن لسان العرب في الجاهلية تفرّع إلى فروع كاد كل منها يقوم لغة بنفسه ويمتنع التفاهم بين أصحابه ، فجاء القرآن وأزال الخلاف وأوثق عرى الارتباط فسادت اللغة العربية » . وبعد أن يتحدث عن اليونان وابتعاد لغتهم الحديثة عن أمها القديمة يعقب بقوله : « وأما العربية فليس هذا شأنها ، فإن أصول اللغة ما زالت على ما نطق به شعراء الجاهلية . وغاية ما يشكّل فهمه على قرائها مفردات لم تألفها العامة ومترادفات متشابهات وتعبير غير مألوقة في عصرنا ... وخلاصة ما تقدم أن اللغة العربية أطول اللغات الحية عمرا وأقدمهن =

= عهدا ، والفضل في كل ذلك للقرآن . فالإلياذة وبلاغتها وسائر منظومات هوميروس وهسيودس على علو منزلتهما لم تَقَمْ للغة اليونانية دعامة ثابتة حتى في بلادها ولم تقو على مقاومة التيار الطبيعي ، ولكن القرآن وعُدَّ أركان لغة قهرش في بلادهم وأذاعها في جميع البلاد العربية وسائر البلاد التي طال فيها عهد الاحتلال ( ١ ) الإسلامي أو كَثُرَتْ مخالطة العرب الضاربين في أقطار الأرض للجهاد والتجارة . ( سليمان البستاني / إلياذة هوميروس / دار إحياء التراث العربي / بيروت / ١ / ١١٣ - ١١٥ ) .

وكتب جرجي زيدان في سنة ١٨٩٢م مقالا يرد فيه على دعوة وليم ولكوكس الإنجليزي إلى استبدال العامية بالفصحى والحجْو في ذلك حجْو الإنجليزي ، الذين هجروا اللاتينية واصطنعوا لهجة محلية بدلا منها . وقام رد زيدان على أن اللاتينية كانت بالنسبة للإنجليز لغة غريبة بخلاف العربية بالنسبة للعرب ، إذ هي لغتهم القومية ، وبغيرها لا تقوم لهم وحدة . وهنا لا ينسى زيدان الإيماء إلى دور القرآن في حفظ لسان الضاد فيقول : «لولا القرآن والمحافظة عليه منذ صدر الإسلام وعودنا إليه في إصلاح ما تفسده الطبيعة من لغتنا لتشتت شمل الشعب العربي كما حصل في الأمم التي كانت تتكلم اللاتينية » . ثم يضيف قائلا إن «العامية منحلة عن الفصحى كثيرا وليس لها أن تقوم مقامها ، فإنها أرقى لغات العالم» (مختارات جرجي زيدان / مطبعة الهلال / القاهرة / ١٩٣٧م / ١٨٧ - ١٨٩) .

وكمثلها في الضيق بالعامية بل أشد وأعنف كان خليل مطران ، الذي كتب يقول : «تالله لو ملكت تلك العامية لقتلتها بلا أسف ، ولم أكن يقتل لهاها إلا منتقما نجد فوق كل مجد نزلت من هيكله الذهبي الخالص الرنان منزلة الرجلين الخزفتين القلدرتين ، فهو فوقهما متداع وبهما مشوه ، منتقما لأمة كسرت العامية وحدتها ، وكانت عليها أكبر معوان للتصاريف التي مزقتها في الشرق والغرب كل ممزق ، منتقما للفصاحة نفسها . وأية فصاحة في خسارة لا نصيب فيها من تير الأصل إلا وقد تلوت بذرات لا تحصى من أوشار الرطانات بأنواعها » (من مقدمة ترجمته لمسرحية «عطيل» لوليم شكسبير / القاهرة / ٨) .

عروة من عُرَى الأخوة الوثقى بين الشعوب العربية ، وعندئذ لن يكون هناك مجال لاستخدام عبارة مثل « القطر الجزائرى الشقيق » التى وردت فى كلام المؤلف عند تجرئته مع اللهجة الجزائرية مما مرّ أنفا ، إذ ما الأساس الذى تستند إليه تلك الأخوة الشقيقة بين الشاميين والجزائريين إذا ما نُسف الأساس اللغوى وأصبح كل من الطرفين يتكلم لغة غير اللغة التى يتكلم بها الآخر ولم تعد هناك إمكانية للتفاهم اللغوى المباشر بينهما ؟

إن اختفاء الفصحى سوف يعقبه انقراض العاميات العربية المختلفة كما تنفرط حبات المسبحة بانقطاع السلك الذى ينتظمها فتنتطلق كل منها فى مدار خاص بها بعيداً عن مدار كل لهجة من اللهجات الأخرى بعد أن كانت جميعها تدور حول الفصحى وتحوّر إليها بحيث يمكن لأى فرد من أى شعب عربى ، بعد قليل من الزمن والجهد ، أن يفهم لهجة أى شعب آخر من خلال ربطها بالفصحى ، التى هى بمثابة الأم لكل هذه اللهجات ، وتفسيرها فى ضوءها . وهذا بالضبط ما حدث للعاميات اللاتينية التى أصبحت لغات مستقلة ينبغى على المتكلم بأى منها أن يتعلم باقياها تعلمًا ، فعله مع أية لغة غريبة عليه . وفى نفس هذا المعنى يقول د. إبراهيم أنيس : « اللهجة فى الاصطلاح العلمى الحديث هى مجموعة من الصفات اللغوية

تنتمى إلى بيئة خاصة ... وبيئة اللهجة هي جزء من بيئة أوسع وأشمل تضم عدة لهجات لكل منها خصائصها ، ولكنها تشترك جميعاً في مجموعة من الظواهر اللغوية التى تيسر اتصال أفراد هذه اللهجات بعضهم ببعض وفهم ما قد يدور بينهم من حديث فهما يتوقف على قدر الرابطة التى تربط بين هذه اللهجات ... (و) متى كثرت هذه الصفات الخاصة بعدت باللهجة عن أخواتها فلا تلبث أن تستقل وتصبح لغة قائمة بذاتها<sup>(١)</sup>.

أما هجوم الكاتب على العربية الفصحى لكونها «لغة منمّقة مقعّدة» فيقوم على وهم عجيب لا يصح أن يسكن عقل من كان لديه مُسكّة من فهم ومنطق ، ألا وهو أن اللهجات العامية تخلو من التعقيد. إنه ما من لهجة عامية فى أى بلد من بلاد الله إلا ولها قواعد ونظامها اللغوى فى الكلمة والجمله والصورة وما إلى ذلك ، وإن ظنّ بعض السطحيين أن الأمر بخلافه . وكى أقرب المسألة للقارئ وأختصر الطريق أذكر أنى قرأت بعض الكتب التى ألفها نفر من المستشرقين لهذه اللهجة العامية أو تلك من لهجات العرب فوجدتهم يفيضون فى شرح نحوها وصرفها ويذكرون قواعد لذلك لا تقل ، إن لم تزد ، فى تفصيلاتها عن قواعد العربية الفصحى . وقد

---

(١) د. إبراهيم أنيس / فى اللهجات العربية / ط ٤ / مكتبة الأنجلو المصرية / ١٦ -

سبق أن لمست هذه النقطة لمسًا خفيفًا في أحد الهوامش التي مرّت  
غير بعيد. ومن هؤلاء من ألف في قواعد العامية المصرية كتابًا ضخمًا  
لا يقل حجمًا عن كتاب ابن عقيل ، بل ربما كان أضخم منه<sup>(١)</sup>.

ولا شكّ إن ذلك الهجوم الذي شنّه زكريا أوزون على الفصحى  
في كتابه الذي بين أيدينا ودعوته إلى نبذها لهو أعظم دليل على  
فساد زعمه المبطل الصفيق الوجه بأننا قد تركناها في الواقع فعلاً ، إذ  
لو كنا قد تركناها كما يقول فلماذا يعنى نفسه ويكذب بها في  
الصعب والوعر كل هذا القذف من أجل إقناعنا بنبذها ؟ هل المنبذ  
يحتاج إلى نبذ ، بل هل يمكن نبذه ؟ إن هذا مثل تضييع الوقت  
والجهد والتفكير والمال في محاولة قتل المقتول ! كلاهما حماقة وقلة  
عقل ! وبغض النظر عن هذا التناقض المضحك فإننا لا ندرى إلى أى  
أساس يستند السيد أوزون في دعواه الرعناء بأننا قد تركنا استعمال

---

(١) وما هي ذى أسماء بعض الكتب الإنجليزية في نحو عدد من العاميات العربية بما  
وجدته في مكتبة جامعة قطر :

- Spoken Arabic (David Harvey).
- Colloquial Arabic of Egypt (Russell McGuirk) .
- Gulf Arabic (Clive Holes).
- A Short Reference Grammar of Gulf Arabic (Hamdi A. Qafisheh).
- A Basic Course in Gulf Arabic (Hamdi A. Qafisheh) .
- Gulf Arabic - Intermediate Level (Hamdi A. Qafisheh) .

وفي مكتبتى الخاصة بالقاهرة كتب أخرى في قواعد هذه العامية أو تلك لبعض  
المستشرقين الإنجليز والفرنسيين .

الفصحى فى واقع الأمر<sup>(١)</sup>. إن الواقع الصحيح أننا لم ننبذ الفصحى قط ، بل الملاحظ أن اللهجات العامية قد أصبحت ، بفضل انتشار التعليم ، أقرب إلى الفصحى منها طوال قرون التخلف الفكرى التى سبقت النهضة الحديثة . كما أن الفصحى تغادى الآن أسماع العوام وتراوحها فى الخطب السياسية وفى نشرات الأخبار وبرامج التحليل السياسى والاقتصادى والعسكرى والأدبى والأحاديث التى يلقيها الكتاب والمفكرون والنصوص الأدبية التى تُختار للقراءة فى المذيع والمرئى ، وكذلك فى المسرحيات والتمثيليات والأفلام والأغاني والأناشيد الناطقة بها ، وما أكثرها ... إلخ . أى أن الفصحى لم تعد وقفاً على حلقات الدرس والندوات وخطب الجمعة مثلاً ، بل أضحت تغزو البيوت وتفتح على العامة آذانهم وعقولهم اقتحاماً . كما أن التأليف العلمى ، وكذلك التأليف الأدبى أيضاً ( اللهم إلا بعض الأغاني والمسرحيات ) لا يصطنعان إلا الفصحى ، كل ذلك فى سبيل منهم تهذيب به المطابع يومياً فى هيئة كتب وصحف ومجلات ونشرات وإعلانات وإرشادات مما لم تكن العصور القديمة تعرف شيئاً منه .

(١) وهو هنا ينطلق مما يدعيه بعض المستشرقين من أن الفصحى قد انتهزت فى الواقع أمام العامية، فلا معنى إذن للعناد والتمسك عيشاً باللغة المهزومة . قال ذلك مثلاً وليم ولكوكس الإنجليزى فى محاضرة له بالقاهرة سنة ١٨٩٣ م نشرها فى مجلة «الأزهر» آنذاك .

ليس ذلك فحسب ، بل إن من علماء الدين الإيرانيين والباكستانيين والهنود والأفارقة من يؤلفون ويتحدثون العربية الفصحى كأحسن ما يكون . أى أن الفصحى ليست باقية فى البلاد العربية فقط بل ما زالت مستعملة فى بعض النطاقات العلمية خارجها أيضاً . ومن المعروف أن ثمة دولاً إسلامية تتخذها لغة ثانية لها وتدرسها فى معاهدها العلمية على هذا الاعتبار ، كما أن فى كثير من الجامعات المختلفة حول العالم أقساماً لدراسة العربية وتراثها الأدبى والفكرى ، كما هو الحال مثلاً فى إيران وأندونيسيا وروناى وأوزبكستان وكينيا ونيجيريا واليابان وبريطانيا وفرنسا والولايات المتحدة ... إلخ ... إلخ . بل إنها تدرس فى المرحلة الثانوية فى بعض البلاد الأوربية بوصفها لغة أجنبية ثانية كما ندرس نحن فى مصر الألمانية والإسبانية والإيطالية مثلاً إلى جانب الإنجليزية ، التى تأتى عندنا عادة فى المرتبة الأولى بين اللغات الأجنبية . فهل من المعقول أن يجهل هذا كله السيد أوزون ؟ فلم إذن يتصدى لما لا يحسن ؟ ألا رحم الله امرءاً عرف قدر نفسه !

يل إن القراء من العامة ، مثلهم مثل الخواصر ، لا يعرفون إلا القراءة بالفصحى ، وإذا ما وقع فى أيديهم نصٌّ لأغنية عامية مثلاً صعبٌ عليهم قراءته قليلاً أو كثيراً . ذلك أننا لم نتعود القراءة بالعامية ، بل لم نفكر بعد فى وضع قواعد إملائية لها كما هو الحال

فى الفصحى ، وكلّ يكتبها فى العادة كما يتفق له ، اللهم إلا فى الكلمات التى لا يوجد فرق فى النطق بينها وبين الفصحى ، مثل « أرض » و « وَجَعَ » و « حَضَرَ » و « قام » و « عَلَى » و « مِنْ » وأشباهها .

فى ضوء هذا يمكننا أن نفهم ردّ توفيق الحكيم على الغربيين الذين يحاولون الإيهام بعمق الهوية بين الفصحى والعامية عندنا راعمين أن لغة الضاد فى طريقها إلى الزوال ، إذ يقول إن « الواقع الذى ألاحظه اليوم ولاحظه كثيرون هو بعكس هذا الزعم ، فالعامية هى المقضى عليها بالزوال ، والفارق بينها وبين الفصحى يضيق يوما بعد يوم . ويكفى أن نستمع إلى فلاحنا أو عاملنا فى مجلس الأمة أو مجالس الإدارة ليتضح لنا أن لغة الكلام العادى قد ارتفعت إلى المستوى الفصحى » (١) .

من هذا يتضح للقارئ أشد الوضوح أن كل ما قاله زكريا أوزون لا يعدو أن يكون هراء لا رأس له ولا ذنب ! على أن ليس معنى هذا أننى أزعج أن القدرة على استعمال الفصحى عند كل من يستعملونها هى فى المستوى المنشود . ولذلك أسباه وعوامله التى يأتى على رأسها

---

(١) توفيق الحكيم / مسرحية « الورطة » / مكتبة الآداب / ١٧٠ (من الكلمة الموجودة فى آخر الكتاب بعنوان « لغة المسرحية ») .



ضعف الشعور بالعزة القومية من جراء الوقوع تحت نير الاستعمار عشرات السنين<sup>(١)</sup> ، فضلاً عن أن قرون التخلف الفكرى والأدبى التى بسطت ظلامها الحالك على الأمة العربية قد باعدت بينها وبين الثقافة الراقية وآدابها ووعائها اللغوى المتمثل فى الفصحى. لم لا ننس أننا الآن لا نهتم بتجويد شئ أو إتقانه ، يستوى فى ذلك الصناعة والزراعة والتعليم . فنحن لسنا ضعفاء فقط فى الكتابة بالفصحى والنطق بها ، بل نحن ضعفاء فى كل العلوم والمجالات ، وحتى فى ميدان اللعب والرياضة ، بل حتى فى مجال جمع القمامة من الشوارع ! وفى ظل هذه الأوضاع المتردية لا يتوقع أن يشد العرب فى

---

(١) من ذلك أن الطلاب المتفوقين فى المرحلة الجامعية لا يقبلون عادة على التخصص فى لفثتهم القومية وآدابها . وأضرب لذلك مثالين : أولهما حين دخلت جامعة القاهرة فى أكتوبر ١٩٦٦ م ، ثم بدا لى بعد أيام أن أحول أوراقى من كلية الاقتصاد والعلوم السياسية (كلية القمة لطلاب القسم الأدبى) إلى قسم اللغة العربية من كلية الآداب . وقد قبل هذا التصرف بالدهشة الشديدة حتى من موظفى كلية الآداب نفسها ، كما اشتهرت بين طلاب المدينة الجامعية (حيث كنت أسكن) بأننى الطالب الذى تهور وأقدم على التحويل من كلية السياسة والاقتصاد إلى دراسة اللغة العربية . والثانى ما نسمعه من كثير من طلاب أقسام اللغة العربية من تألمهم للنظرة التى ينظر بها إليهم الطلاب الآخرون ، إذ يسمونهم بـ « المشايخ » ، يقصدون أنهم جامدون متخلفون عن العصر وحركته واهتماماته !

أمر لغتهم فيتقنوها في الوقت الذي لا يكادون يبرعون في أى شيء ،  
اللهم سوى الادعاءات الفارغة والتشدد بالإنجازات الوهمية . وهذا هو  
السبب في أن كثيراً من الكتاب والأدباء يخطئون كثيراً إذا كتبوا أو  
قرأوا مما لم يكن للعرب به عهد في عصور عزهم وقوتهم ، بدليل أن  
كل المؤلفات التي تركوها خلفهم تخلو من هذه الظاهرة المؤسفة التي  
نشكو منها في العصر الحديث .

ورغم ذلك كله فإن هذا العصر الحديث نفسه قد حظى بأسماء  
لامعة في عالم الأساليب الأدبية تسامت أعظم الأسماء في الأدب  
العربي القديم ، نستطيع أن نذكر فيها بكل فخر واعتزاز الشدياق  
وشوقي وحافظ وسليمان البستاني والرفاعي والمنفلوطي وشكيب  
أرسلان وجبران والرافعي ومي زيادة والبشير الإبراهيمي والفاضل بن  
عاشور ومحمد الغزالي وفريد أبو حديد ومحمود تيمور وشفيق جبري  
والعقاد والمازني وطه حسين والزيات ومحمد كرد علي وخليل مطران  
والجواهري وأبو القاسم الشابي وباكثير وبدر شاكر السياب وصلاح  
عبد الصبور ومحمد مزالي وناصر الدين الأسد وعادل زعبيتر ومحمد  
عزة دروزة وسيد قطب ومنت الشاطي ومحمود شاكر وإبراهيم طوقان  
وصالح جودت ونازك الملائكة وعبد الكريم غلاب وعبد الرحمن  
الشرقاوي وسعد الله ونوس ومحمود المسعدى وجواد علي وغازي  
القصبي ... إلخ ... إلخ ، وهي مفارقة ، ولا شك ، عجيبة ، لكنها  
حقيقية رغم ذلك !

كذلك مر بنا قول زكريا أوزون إنه لا فرق بين أن نقول : « قتل

أحمدَ زيدٌ « أو قتل أحمدُ زيداً » ، إذ العبرة عنده بموضع الفاعل والمفعول فى الجملة ، حيث يأتى الفاعل أولاً ثم المفعول بعده . وهذا كلام قد قاله من قبله د. إبراهيم أنيس ، فهو إذن لم يأت بشىء من عنده ، وإن لم يشر إلى الدكتور أنيس من قريب أو من بعيد . قال الأستاذ الدكتور فى كتابه « من أسرار اللغة » ، وهو الكتاب الذى عقد فيه فصلاً طويلاً حاول فيه عبثاً أن يثبت أن العرب بوجه عام كانت تقف على أواخر الكلمات بالسكون ، وأن الإعراب شىء طرأ على لغتنا أواخر القرن الأول للإسلام أو أوائل الثانى ، وأنه ليس له فى حقيقة الأمر رغم هذا أى مدلول<sup>(١)</sup> : « نكتفى ... ببيانٍ قصيرٍ عن موضع الفاعل من الجملة وموضع المفعول منها كى نبرهن على أن الفاعل لا يُعرَف بضم آخره ، ولا المفعول بنصب آخره ، بل يُعرَف كل منهما فى غالب الأحيان بمكانه من الجملة الذى حددته أساليب اللغة وما روى عنها من آثار أدبية قديمة ، فإذا انحرف أحدهما عن موضعه تبعناه فى موضعه الجديد فى سهولة ويسر ودون لبس أو إيهام لأن الجملة حيثئذ تشتمل على ما يرمز إليه ويدل عليه ، وذلك لأن التركيب مع هذا الانحراف قد تتغير معالمة أو لأن ظروف

(١) انظر الكتاب المذكور / ط ٦ / مكتبة الأنجلو المصرية / ١٩٧٨م / ١٩٨ وما

بعدها ، و ٢٣٧ وما بعدها .

الكلام توحى به وترشدنا إليه»<sup>(١)</sup>. ثم يمضى قائلا إن الفاعل فى الكلام العربى يلى الفعل ويسبق المفعول ، ولا يتأخر الفاعل إلا فى أسلوب القصر مثل « وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ » ، أو حين يطول الكلام مع الفاعل وتوابعه مثل « إِمَّا يَلْتَمِسْ عِنْدَكَ الْكِبَرَ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا » ، أو حين يشتمل الفاعل على ضمير يعود على المفعول مثل « وَإِذِ ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ » ، أو حين تتطلب الفاصلة ذلك مثل « فَأَوْجَسَ فِي نَفْسِهِ خِيفَةً مُّوسَىٰ » ، أو حين يكون الفاعل كلمة كريمة يحسن تأخيرها مثل « الموت » أو « الضر » كما فى قوله تعالى : «جَاءَ أَحَدَكُمْ الْمَوْتُ» ، « فَإِذَا مَسَّ الْإِنْسَانَ ضُرٌّ دَعَانَا »<sup>(٢)</sup>.

وللدكتور أنيس شهرة واسعة ، وعلى كلامه الذى اقتبسناه أو لخصناه فيما مضى مسحة توهم بأنه يتبع المنهج العلمى ، لذا فلا بد من وقفة هنا نناقش فيها ما جاء بذلك الكلام من أفكار : فأول كل شئ أنه يقول إن الفاعل يأتى دائما قبل المفعول إلا فى الحالات التى أوردها وما يشبهها . ولكنه لم يعتمد إلا على القرآن الكريم ، ولم يقل أحد إن القرآن يستغرق كل إمكانات اللغة ، وهذا إن صحت ملاحظة الأستاذ الدكتور . إن هناك الشعر ، وهناك الأمثال ، وهناك

(١) المرجع السابق / ٢٤٣ .

(٢) السابق / ٢٤٣ - ٢٤٧ .

ما أثر عن العرب من خُطَبَ سياسية واجتماعية ودينية ، فهل مسح سيادته هذا كله وتأكد لديه أن ما قاله صحيح ؟ الحق أنه للأسف الشديد لم يفعل شيئاً من ذلك ! ورغم هذا كله فستتناول حججه لكي نرى مدى صلابتها : فبالنسبة للقصر نتساءل : ولماذا لم يَجِرِ العرب في هذا الأملوب على طريقتهم التي مردوا عليها من تقديم الفاعل على المفعول ، مع التصرف بطريقة أو بأخرى على نحو يفيد ما يريدونه من قَصْرٍ رغم ذلك كأن يقولوا مثلاً في « وما يعلم تأويله إلا الله » : « والله وحده هو الذي يعلم تأويله » ؟

أما فيما يخص طول الفاعل ، فأى ضير في أن يقال : « إما يبلغن عندك أحدهما أو كلاهما الكبير » بدلا من تقديم « الكبير » (المفعول) على « أحدهما أو كلاهما » ؟ الواقع أنه ما من ضيرٍ أئ ضير في ذلك ! وهذا هو القرآن قد تكرر إثباته بالفاعل قبل المفعول رغم طول الأول بسبب توابعه أو متعلقاته وقصر الثاني ، بل لقد تأخر الفاعل فيه لغير سبب من الأسباب التي ذكرها الدكتور ورغم طول المفعول . وهذه أمثلة على الذي نقول : « وَلَا يَحْسِنُ الَّذِينَ يَخْلُونُ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَيْرٌ لَّهُمْ بَلْ هُوَ شَرٌّ لَّهُمْ »<sup>(١)</sup> ، «لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ »<sup>(٢)</sup> ،

(١) آل عمران / ١٨٠ .

(٢) النساء / ١٧٢ . ولم يمنع طول الفاعل مع تابعه أن يسبق الفاعل وحده المفعول ، ثم يأتي تابعه بعد ذلك .

«وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاَنُ قَوْمٍ أَنْ صَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ أَنْ تَعْتَدُوا»<sup>(١)</sup> ، «وَكَذَلِكَ زَيْنَ لِكَثِيرٍ مِنَ الْمُشْرِكِينَ قَتَلَ أَوْلَادِهِمْ شُرَكَاءَهُمْ»<sup>(٢)</sup> ، «وَيَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ»<sup>(٣)</sup> ، «وَلَوْ تَرَى إِذْ يَتَوَفَّى الَّذِينَ كَفَرُوا الْمَلَائِكَةُ»<sup>(٤)</sup> «وَأَخَذَ الَّذِينَ ظَلَمُوا الصَّيْحَةَ»<sup>(٥)</sup> «يَرْجِعُ بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ الْقَوْلَ»<sup>(٦)</sup> «وَلَا يُغْنِي عَنْهُمْ مَا كَسَبُوا شَيْئًا وَلَا مَا اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ أَوْلِيَاءَ»<sup>(٧)</sup> . أما اشتغال الفاعل على ضمير يعود على المفعول كما في قوله تعالى : « وَإِذِ ابْتَلَى إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ » فقد كان من الممكن أن يُحوَّر التركيب كيلا تنكسر القاعدة التي ترومها الأستاذ الدكتور ، فيصبح الكلام على النحو التالي : « وإذ ابتلى ربُّ إبراهيم إياه » وتلغى جميع الضمائر المتصلة التي يستلزمها تقدم المفعول على الفاعل .

(١) المائدة / ٢ . ولم يمنع طول الفاعل ومتعلقاته أن يسبق « أن تعتدوا » ، وهو في مقام المفعول الثاني .

(٢) الأنعام / ١٣٧ . أما مشكلة عود الضمير في الفاعل «شركاءهم» على «المشركين» ، التي تأتي في التركيب المعتاد بعده ، فيمكن التغلب عليها بصياغة الكلام هكذا : «وكذلك زين شركاء المشركين لكثير منهم قتل أولادهم» .

(٣) الأعراف / ١٩ . (٤) الأنفال / ٥٠ .

(٥) هود / ٦٧ . (٦) مباء / ٣١ .

(٧) الجاثية / ١٠ . والتركيب هنا كالتركيب في الآية ١٧٢ من « النساء » .

وبالمناسبة فإن الضمائر واختلافها ما بين ضمائر خاصة بالفاعل وأخرى خاصة بالمفعول لهما عتبة كأداء فى طريق النظرية التى تخيلها د. أنيس تخيلاً وحاول أن يفرضها على لسان الضاد بقوة الاعتساف ومن خلال سلسلة من الأوهام العجيبة ، إذ لو كانت الحركات التى فى أواخر الأسماء لا تدل على أى معنى كما يدعى فلماذا اختلفت ضمائر الفاعلين عن ضمائر المفعولين ، وهى مما لا يمكن القول معه بأن العرب إنما كانت تقف على كل كلمة بالسكون إلا أن يضطرها الحرص على سلاسة النطق لا غير إلى تحريك آخرها تفادياً لالتقاء الساكنين دون أن يكون فى هذا التحريك ما يدل على معنى كالفاعلية أو المفعولية أو ما إلى ذلك ؟ ثم إن الأمر لا يقتصر على تقدم المفعول على الفاعل فى هذه الحالات القليلة التى ذكرها سيادته، إذ كثيراً ما يتقدم المفعول حتى على الفعل . وفى القرآن شواهد كثيرة على هذا، ودعنا من الشعر الآن والنصوص النثرية الأخرى . وكذلك عندنا المبتدأ والخبر اللذان قد يتبادلان موضعيهما، بل كثيراً ما يأتى الخبر قبل « كان » وأخواتها . ولا ننس الحال والمفعول المطلق مثلاً وتقدمهما على الفاعل وحده أو عليه والفعل معاً. ولا يضبط الأمر فى هذا كله إلا القول بالإعراب ، لأن هذه الحرية التى لا تنجدها إلا فى تركيب الجملة العربية تتطلب ذلك تطلباً .

ونأتى إلى الآيات التى يقول الأستاذ الدكتور إن المفعول فيها

تقدم على الفاعل لأن في الفاعل ما يكره المبادأة به ، وجوابنا على ذلك هو الشواهد القرآنية التالية التي أتى فيها ذكر الموت قبل الحياة (التي كان ينبغي ، حسب نظرية الدكتور ، أن تكون لها الأولوية عليه) : « إِنْ هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَفَعَلْنَا <sup>(١)</sup> » ، وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَفَعَلْنَا <sup>(٢)</sup> » ، وَأَنَّهُ هُوَ أَضْحَكَ وَأَبْكَى <sup>(٣)</sup> » ، وَأَنَّهُ هُوَ أَمَاتَ وَأَحْيَا <sup>(٤)</sup> » ، قَالُوا رَبَّنَا آمَنَّا أَلَيْسَ لَكَ الْقِسْمُ الْأَكْبَرُ <sup>(٥)</sup> ، وَمثلها الآيات التي سبق فيها « الضَّرُّ » ، « النَّفْعُ » ، « رِجَافُ النَّفْسِ » للمعنى الأول وجبها للثاني ، وهي : « وَيَعْلَمُونَ مَا يَنْظُرُهُمْ وَلَا يَشْعُرُهُمْ <sup>(٦)</sup> » ، وَلَا يَمْلِكُونَ لِأَنفُسِهِمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا <sup>(٧)</sup> » ، « قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ لَكُمْ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ بِكُمْ ضَرًّا أَوْ أَرَادَ بِكُمْ نَفْعًا <sup>(٨)</sup> » ، « قُلْ إِنِّي لَا أَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا فِتْنَةً <sup>(٩)</sup> » ، « قَدْ مَسَّ آبَاءَنَا الضَّرَّاءُ وَالسَّرَّاءُ <sup>(١٠)</sup> » .

هذا في وجه التشابه بين الكتابين ، إلا أن د. أنيس يعلن أنه

(٢) الجالية / ٢٤ .

(٤) خائر / ١١ .

(٦) البقرة / ١٠٢ .

(٨) النفع / ١١٧ .

(١٠) الأعراف / ٩٥ .

(١) المؤمنون / ٣٧ .

(٣) النجم / ٤٤ .

(٥) الملك / ٢ .

(٧) الفرقان / ٣٦ .

(٩) الجن / ٢١٧ .



لا يبنى ، من وراء قوله بأن الإعراب لم يكن موجوداً في العربية ثم طرأ عليها بعد ذلك في أواخر القرن الأول للهجرة أو أوائل الثاني بفعل علماء النحو<sup>(١)</sup> ، أن يلغى الإعراب ، بخلاف السيد أوزون ،

(١) أى أنه أمر اصطناعى فرض فرضاً على العرب ولغتهم وآدابهم وتأليفهم شعراً ونثراً بل على القرآن ذاته بما يفيد أن المسلمين قد أدخلوا على القرآن ما ليس فيه ، وهو كلام لا ينقضى منه العجب والدهش ، إذ معناه أنهم لم يخرجوا عن أن يكونوا واحداً من فريقين : فهم إما أناس أزالوا القرآن عن وجهه الأسمى ، وإما أناس رأوا ذلك ووافقوا عليه أو ( فى أحسن تقدير ) لم يرضوه ولكنهم أطبقوا أفواههم فلم ينسوا بينت شقة اعتراضاً على ذلك . وهذا كله هو المستحيل بعينه ، فالمسلمون كانوا يقدسون القرآن وما زالوا تقديساً عجباً لم تقدسه أمة من الأمم كتابها ، وكثيراً ما ثارت بينهم الخلافات إذا سمعوا من ينطق بهذه اللفظة منه أو غيرها على نحو يخالف نطقهم ، وكتب الأحاديث والتفسير والتاريخ والفرق شاهدة على هذا . فكيف يمكن أن يقدم أى منهم ، بالغاً ما بلغ تهوره أو علمه أو جاهه ( سمّه ما شئت ) ، على إدخال الإعراب فى القرآن بعد أن لم يكن فيه ؟ إن هذا لهر التغمش بعينه من د. أنيس ، وإن لم يقل ذلك صراحة ، إلا أنه المؤدّى المنطقى لنظريته العجيبة . ثم ما الدافع الذى حدا بمخترعى الإعراب هؤلاء إلى الإقدام على ما أقدموا عليه ؟ وهل يمكن أن تتطور اللغات هذا التطور الحاسم الذى لم يكن هناك ( حسبما ورد فى كتاب الأستاذ الدكتور ) مثال سابق ينسج على منواله بتلك البساطة التى يرهّد ليقنعنا بها ؟ وفوق ذلك فإن نظريته ليست أكثر من ضرب على غير هدئى فى صحراء مضلة ، مع الاستناد إلى افتراضات أكثر إضلالاً والإصرار العنيد على تحميل أمشاج النصوص القليلة التى يشر عليها هنا وههنا ما لا تحتل لبخروج علينا فى النهاية بنظرية ما أنزل =

الذى لم يشكك فى أن الإعراب كان موجوداً ، لكنه يؤكد فى ذات الوقت أنه اختفى بعد ذلك من لغتنا ، مع استمراره هذا الوضع (الموهوم بطبيعة الحال كما لا نحتاج أن نقول ) ودعوته إلى الثبات عليه بل إلى استبدال العامية بالفصحى . والعجيب أنه ، فى سبيل دفاعه عن فكرته هذه ، يؤكد « أن اللهجات العامية العربية ليست وليدة اليوم بل هى موجودة منذ العصر الجاهلى . يريد أن يقول إن وجودها الآن أمر طبيعى ، ونحن معه فى هذا لا نشاح فيه ، إلا أنه لا يلزم عنه أن تترك الفصحى لأى من عامياتها ، فهذا شئ ، وذاك شئ آخر ، ولا ينبغي الخلط بين الأمرين . وفى كل اللغات نجد المستوى الفصيح الذى يرتفع إليه الأدباء والكتّاب حينما يؤلفون ويحاضرون ، كما نجد مستويات أدنى من ذلك خاصة بالاستعمالات والأغراض اليومية العارضة، بل ثمة مستويات أخرى أدنى وأدنى فى بعض البيئات والدوائر المغرقة فى العامية ... وهكذا . وهذه المستويات يتعايش بعضها مع بعض فى كل اللغات ، فلماذا يتخذ البعض من هذا الوضع فى لغتنا نحن بالذات ذريعةً للتفلسف من الفصحى ؟ إنهم

---

= الله بها من سلطان ، متهما التحريين العرب القدماء أنهم لم يفهموا لغتهم التى كانوا يَسْبَحون فيها سبحاً وفهمها هو بعد أربعة عشر قرناً وهو فى موضعه من الشاطئ بعيداً عن البحر والسبح فيه .

يقولون إن العرب عاجزون عن إتقان هذه الفصحى<sup>(١)</sup>. حسن ،  
فالعرب فى هذه المرحلة من تاريخهم ، كما قلنا ونقول ، عاجزون فى  
كل المجالات من سياسة واقتصاد وحروب وإدارة وتعليم ، وعاجزون  
عن الوقوف فى وجه أمريكا وإسرائيل ، وعاجزون عن إنتاج ما نحتاجه  
من طعام ، وعاجزون عن تنظيف شوارعنا وتجميلها (اللهم إلا فى  
الدول البترولية القادرة بغيرها لا بأيدى أبنائها) ، وعاجزون ...  
وعاجزون ... وعاجزون، فهل نستسلم لهذا العجز ونترامى على أقدام  
إسرائيل ونطلب منها أن تأتى لتحتل بلادنا وتتصرف فيها وفيها على  
النحو الذى يحلو لها ؟ إذن فأبشريا سيد أوزون ، فها هى ذى العراق  
قد دخلتها جيوش الاحتلال الأمريكى والبريطانى (والصهيونى أيضاً  
من وراء ستار على الأقل) وبمساعدة بعض العرب ومباركة البعض  
الآخر! يا سيد أوزون ، إن العجز يداوى ببذل المزيد من الجهد وشحن  
الإرادة وإيقاظ روح المقاومة واستنفار مشاعر العزة والكرامة والخجل من  
أوضاع التخلف المزرى لا بالاستئانة إليه والاستزادة منه والتسليم له ،  
وإلا فعلينا العفاء ! لقد استخرجت إسرائيل اللغة العبرية من قبرها

---

(١) نفس الزعم الذى رددته المستشرقون الذى جهدوا كل الجهد فى إغراء العرب  
برمى الفصحى وراءهم ظهرياً والإقبال على العامية بدلاً منها . انظر مثلاً المقدمة  
التي كتبها سلدن ولمرر الإنجليزى لتتأبه « The Spoken Arabic of Egypt » .

وأحيتها بعد مواتها الطويل ، وأنت تريد أن تدفن لغة الضاد حية .  
عجيب هذا وغريب ! ولكن ما الغريب العجيب فيه ؟ أخشى أن  
يكون الأمران هما الوجهين المختلفين لذات العملة !

وثمة ملاحظة أخرى على كتاب زكريا أوزون هي كثرة أخطائه  
في حديثه عن النحو العربي ، وهو برهان آخر على أنه ليس على  
مستوى الموضوع الذى انتدب نفسه للخوض فيه : فعلى سبيل المثال  
نراه يعرف الجملة الاسمية بأنها « كلمات مؤلفة من أسماء تجتمع  
لتعطي معنى صحيحا مفيدا »<sup>(١)</sup> ، وهذا التعريف على صغره يتضمن  
أكثر من خطأ شنيع : ترى هل لعبارة « كلمات مؤلفة من أسماء »  
من معنى محدد وواضح ؟ إن الكلمات لا تؤلف من أسماء أو أفعال  
أو حروف ، بل هي نفسها إما أسماء أو أفعال أو حروف ، وشتان هذا  
وذاك . وثانيا : هل الجملة الاسمية لا تؤلف إلا من أسماء فحسب ؟  
أليست جملة « محمد يلعب فى البيت » جملة اسمية مع أن بين  
مكوناتها فعلا هو « يلعب » وحرفا هو « فى » ؟ وثالثا : هل يشترط  
فى الجملة الاسمية ( أو الفعلية ) أن تعطى معنى صحيحا كما يقول  
زكريا أوزون ؟ فما القول فى عبارة مثل « الشمس تشرق من الغرب »  
أو « مصر أقوى قوة اقتصادية على وجه الأرض » ؟ إنهما لا تعطينا

أى معنى صحيح ، ومع ذلك فكلاهما جملة اسمية . ثم إنه قد عاد بعد ذلك فقال إن الشرط الأساسى للجملة الاسمية « أن تبدأ باسم ، ويمكن أن يلحقها فعل »<sup>(١)</sup> ، فمما رأيه فى هذه الجمل مثلا : « سعيداً ضربَ على » أو « غضبانَ دَجَلَ مصطفىَ الغرفة » أو « الليلةَ سيتقابل الأهلُ والزمالك » ؟ إنها جميعاً تبدأ بأسماء ، ورغم هذا ليست جملًا اسمية بل فعلية . واضح أن الرجل يتعيط ! والسبب هو أنه قد أقجم نفسه فيما يخرج عن طوقه واستطاعته !

ومن تلك الأخطاء المضحكة أيضاً اعتراضه على استعمال الجملة الاسمية فى غير الحقائق العلمية كـ « الأرض كروية » مثلاً ، إذ لا يصح أبداً فى رأيه أن تقول : « الطفل سعيد » ، لأن الجملة الاسمية عنده لا زمن لها ، ومن ثم فهى تدل على الديمومة فتعطى الماضى والحاضر والمستقبل ، وهو ما لا يصدق إلا على حقائق العلم ، بخلاف عبارة « الطفل السعيد » ، التى إن صدقت الآن فإنها لم تكن صادقة فيما مضى حينما لم يكن سعيداً ، ولن تكون صادقة فى المستقبل من الأيام حينما تفارقه السعادة<sup>(٢)</sup> . ولنا على ذلك بعض التعقيب : فأولاً حتى لو كان أصل كلامه صحيحاً لما كان هذا سبباً

(١) ص ٥٤ / هـ ٣ .

(٢) ص ٢٦ .

فى تجنب الجمل الاسمية فى غير الحقائق العلمية ، إذ يمكن أن نقول مثلاً : « الطفل الآن سعيد » مع أن هذا ليس بلازم ، لأننا نفهم معنى الآية من التركيب نفسه دون الحاجة إلى النص عليها . وثانياً فليخبرنا سيادته كيف نعبر عن سعادة الطفل فى الزمن الحاضر بجملة فعلية ؟ وثالثاً نحب أن نلفت نظره إلى أن الجملة الاسمية التى يعبر بها عن الحقائق العلمية فى الإنجليزية والفرنسية والألمانية على الأقل تتضمن ، كسائر الجمل الاسمية فى هذه اللغات ، فعلاً ، وهو هنا فعل الكينونة المضارع ، أى الدال على الحاضر . فإذا أجاب سيادته ، ولا أظنه يخطر له هذا الجواب ، بأن الفعل المضارع ، وإن دل على الحاضر ، فإن السياق يعرفنا أن المقصود هو الديمومة لا الوقت الحاضر فحسب ، قلنا له : والسياق أيضاً يفهمنا أن قولنا : « الطفل سعيد » ، رغم عدم دلالة على زمن معين ، إنما يعنى الحاضر فقط<sup>(١)</sup> . بل إنى أزيده من الشعر بيتاً كما بقول إخواننا فى السعودية

---

(١) ومن أمثلة ذلك فى القرآن قوله سبحانه لذكرها : « أتيتكم ألا تكلم الناس ثلاثة أيام إلا رمزا » (آل عمران / ٤١) ، وهذه الآية المذكورة كان زمانها المستقبل دون الماضى والحاضر ، وقوله عز وجل : « ذلك من أنباء الغيب » (آل عمران / ٤٣) ، وهذه الأنباء لم تكن من الغيب بالنسبة لمن شاهدوا وقائعها . فكلماتها جملة اسمية ، ولكنها رغم اسميتها لا تدل على ديمومة تشمل الماضى والحاضر والمستقبل جميعاً . ومنها أيضاً قوله عن المتقين : « أولئك لهم جنات عدن » =

وأسأله بمناسبة ما جاء فى كلامه من أننا « عندما نقول : « الله عظيم » فإن تلك العبارة تتسم بصفة الثبات والديمومة على مرور الزمن ... ، فالله كان عظيماً ، وهو عظيم ، وسيبقى عظيماً إلى الأبد»<sup>(١)</sup> : ما رأيك فيما تكرر فى القرآن الكريم من استخدام الفعل «كان» (الماضى) فى الدلالة على صفات الله مثل : « وَكَانَ اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرًا » ، « وَكَانَ اللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرًا » ، « وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا » ، « وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا » ... إلخ ؟ ألا تدل هذه الآيات رغم استخدامها للفعل الماضى على الديمومة والاستمرار ؟ ورباعاً أو خامساً ( لا أدرى ) : وماذا نفعل بما يسميه كاتبنا « حقائق علمية » إذا ثبت لنا مع تقدم العلم أنها لم تكن حقائق علمية ؟ هل يجب علينا عند ذاك فكّ رقبة أو إطعام عشرة مساكين أو صيام ثلاثة أيام لأننا دُنُسنا قاعدته المقدسة فاستخدمنا جملة اسمية لما تبين لنا بعد ذلك أنه ليس بحقيقة علمية ؟ أم سيسارع من الآن فيقترح

---

= فهذا الجزء لا علاقة له هو أيضاً بالماضى أو الحاضر بل بالعالم الآخر فى مستقبل الأيام البعيد . ومنها قوله عز شأنه : « النبى أولى بالمؤمنين من أنفسهم ، وأزواجه أمهاتهم » (الأحزاب / ٦) ، والنبى عليه السلام لم يكن لنبوته وجود قبل بعثته ، وكذلك لم تكن عائشة وحفصة وزينب ... إلخ زوجات له قبل أن يتزوجهن . والأمثلة كثيرة .

(١) ص ٢٦ - ٢٧ .

ألا نستخدم الجمل الاسمية ولا حتى فيما يبدو لنا حالياً حقائق علمية حذراً من أن يظهر لنا بعد ذلك أنها ليست كذلك ؟ انظر كيف يضع السيد زكريا أوزون نفسه فى مآزق ما كان أغناه عنها ! ألا يرى القارئ معنى إذن أن المشكلة لا وجود لها إلا فى ذهن زكريا أوزون ، الذى لا يعاود النظر فيما يخطر على باله لأول وهلة بل يقذف به كما هو بعجره وُجْرَه دون تمحيص !

وهذا يقودنا إلى تصايح مؤلفنا التحرير فى عدة أماكن من كتابه بأن قواعد اللغة العربية بل اللغة العربية نفسها لا تقيم لمفهوم الزمن حساباً وأن هذا هو السبب فى تخلفنا<sup>(١)</sup>. إى ورئى هكذا قال دون أى افتشاح من جانبي ! وأسارع هنا فأقول ، قبل أن أبين له أن لسان العرب يعمل للزمن ألف حساب وحساب ، إن هذه هى ذات القواعد التى كانت تخكم لغة أسلافنا ، فلماذا لم تعقهم عن أن يرتقوا ويفتحوا العالم ويقيموا إمبراطورية عظمى تمثل قمة الحضارة أو انذاك ؟ ثم إنه يعايرنا فى شماتة بأن « أزمنة الأفعال فى بقية اللغات العالمية (ولتكن الإنجليزية مثلاً) أوضح وأدق منها فى اللغة العربية »<sup>(٢)</sup>، إذ « هناك اثنا عشر زمناً فى قواعد اللغة الإنجليزية ، يضاف إليها أربعة

(١) ص ٣٢ ، ٣٣ ، ٣٥ - ٣٦ ، ١١٣ .

(٢) ص ٣٦ .



أزمنة شرطية تستخدم كلها ، ولها مدلول واضح عند كل من يتكلم الإنجليزية<sup>(١)</sup> . وهو يقصد بذلك تصرفات الماضي الثلاثة : الماضي البسيط ، والماضي المستمر ، والماضي البعيد ، ومثيلاتها بالنسبة للمضارع : المضارع البسيط ، والمضارع المستمر ، والمضارع التام ، وكذلك نظيراتها في زمن الاستقبال ، عدا أساليب الشرط المختلفة : الشرط ذى الجواب المحتمل الوقوع ، وذى الجواب المستبعد حدوثه ، ثم ما لم يقع جوابه لأنه هو نفسه لم يحدث . والسؤال الآن : هل حقاً لا تعرف اللغة العربية هذه التصريفات الزمنية ؟ مقطع الحق أنها تعرفها بكل يقين ، وسوف أورد هنا مثلاً على كل تصرف من هذه التصاريف الزمنية على ذات الترتيب الذى ذكرته لتتوَّى : « لعب أحمد الكرة ، كان أحمد يلعب الكرة ، كان أحمد قد لعب الكرة - يلعب أحمد الكرة ، أحمد يلعب الكرة (الآن) ، قد لعب أحمد الكرة - سيلعب / سوف يلعب أحمد الكرة ، مستجد / سوف يجد أحمد يلعب الكرة ، سوف يكون أحمد قد لعب الكرة - إن تستذكر دروسك تنجح ، لو استذكرت دروسك (ل) نجحت ، لو كنت استذكرت دروسك (ل) كنت [قد] نجحت / لولا أنك لم تستذكر دروسك (ل) كنت [قد] نجحت » . ومن هذه الأمثلة ، وقد اقتصرت منها

(١) ص ٥٥ / ١٢٥ .

على الخطوط العامة ولم أدخل فى الدقائق والتفاصيل التى تملأ منها اللغات التى نعرفها ، يتضح أن كل ما زعمه السيد أوزون هو هراء فى هراء فى هراء ! صحيح أن كتب النحو عندنا لا تخصص للأزمنة وتصريفاتها باباً مستقلاً ، لكن هذا شئ ، والقول بأن مفهوم الزمن غائب عن اللغة العربية أو عن قواعدها شئ مختلف تمام الاختلاف . إن هذه المسائل موزعة على عدة أبواب من أبواب النحو ، ولم يجد نحويونا القدماء ، ولا المحدثون أيضاً ، ما يدعو إلى تجميعها فى مكان واحد من كتب القواعد ، إذ المسألة أبسط من هذا . ولا أظن أحداً يجد شيئاً من العنت أو الصعوبة فى التعامل مع تصريفات الفعل حسب الزمن المراد : فمثلاً تراكيب الماضى البعيد والمستمر والمستقبل البعيد يمكن أن يستخلصها الإنسان من القواعد التى تنظم خبر « كان » إذا أتى جملة فعلية فعلها ماضٍ أو مضارع . أما الماضى البسيط والمضارع البسيط فالكلام عنه موجود عند تقسيم الفعل إلى ماضٍ ومضارع وأمر . ويبقى المستقبل البسيط : القريب منه والبعيد ، ويفهمه المطلع على علم النحو من الكلام عن « السين » و « سوف » ... وهلم جرا . أما المستشرقون الذين يكتبون فى النحو العربى فإنهم ، جرياً على منهجهم فى آجروميات لغاتهم ، يخصصون باباً لهذه التصاريف كما صنع وليام رايت فى

كتابه « A Grammar of the Arabic Language »<sup>(١)</sup>، إذ كسر على هذا الموضوع في بداية الجزء الثاني من هذا الكتاب فصلاً عن الفعل (Verbe) جعل قسمه الأول لتصريفات الأفعال (States or Tenses)، والذي يليه لأحوالها (Modes) ... وهكذا . ومثله يرجي بلاشير وجودفروا ديمومبين في كتابهما « Crammaire de l'Arabe Classique »، حيث يجد القارئ في الجزء الثاني منه فصلاً عن الفعل (Verbe) يبدأ بالكلام عن أزمانه وأحواله (-Valeurs temporelles et modales) ... إلخ<sup>(٢)</sup>.

المسألة إذن لا تخرج عن أنهم ، في اللغات الأجنبية التي نعرفها، يضعون لحالات الفعل الزمنية عناونا ، أما نحن فلم نشعر بالحاجة إلى وضع مثل هذا العنوان . ولست بحاجة إلى أن أشير إلى فقر اللغة الإنجليزية (التي يُكثر السيد أوزون من التباهي بها بغير حق ولا علم) في بعض الجوانب من ميدان تصريف الأفعال ، إذ هي مثلاً تستخدم صيغة واحدة لا غير للمصدر والفعل المضارع (لغير الغائب المفرد) والأمر جميعاً ، بالإضافة إلى اسم الجنس في كثير من الأحيان . فـ «Order» معناها «الأمر / أمر / تأمر (أنت) / يأمران / تأمران /

(1) Cambridge University Press, 1981, Vol. 2, P. 1, sqq .

(2) G. P. Maisonneuve & Larose, Paris, 1966, P. 245, sqq .

تأمر / تأمرون / يأمرن / يأمرن / مر / مرأ / مروا / مرن / طلب ...  
 وهكذا. ولا أريد أن أمضى فى هذا الباب من المقارنة بين لغة القرآن  
 ولغة جون بول ، وحسبنا هذه النقطة للدلالة على غيرها من النقاط .  
 وقد فصل العقاد القول فى ذلك بعض التفصيل مبينا أن «اللغة  
 العربية تستوفى هذه الدلالة (يقصد الدلالة على الأزمان المختلفة)  
 بأسلوبها المعروفين فى اللغات . ونعنى بهذين الأسلوبين أسلوب  
 الكلمات المستفادة من التصريف والاشتقاق أو من الأدوات المصطلح  
 على تخصيصها لمعانيها ، وأسلوب التعبيرات التى تدخل فى عداد  
 الجمل والتراكيب . ومن الأسلوب الأول الصيغ التى تأتى من  
 تصريف الفعل للدلالة على المستقبل الإنشائي كفعل الأمر ... أما  
 الأسلوب الآخر ، وهو أسلوب الدلالة على الزمن بالتعبيرات التى  
 تدخل فى عداد الجمل والتراكيب ، فكل ما أمكن التعبير عنه بهذا  
 الأسلوب فى لغة من اللغات فهو ممكن فى اللغة العربية فى سهولة  
 كسهولة أو أسهل منها . فقد ينسب القول مثلا إلى أحد من الناس  
 كأنه عادة كان يأتى بها فى غير زمن محدود فيقول المتكلم  
 بالإنجليزية: « He used to say » أو « He was always saying » ،  
 ويقول العربى : « إنه كان يقول » أو « إنه تعود أن يقول » أو « إنه  
 طالما قال » . ولا تختلف العبارتان فى صحة الدلالة ولا فى التحديد  
 الزمنى ولا فى الإطلاق من هذا التحديد ولا فى الإطالة والإيجاز ...

ومن المعلوم أن الغربيين في آجروميائهم يُلْحِقُونَ باب الشرط والنفي بالكلام عن الزمن في الأفعال ... وقد استوفى الشرط والنفي في اللغة العربية أيما استيفاء : فكان من أدوات الشرط ما يفيد الاحتمال الضعيف ، ومنها ما يفيد الاحتمال القوي ، كما يقال : « إن حدث هذا ... » و « إذا حدث هذا ... » ، ومنها ما يفيد الاحتمال مع الفرض والتقدير ، وقد يفيد الامتناع حين تُسْتَعْدَم « لو » في مواضعها ، ومنها ما يفيد الشرط المعلق على توقيت متناظر أو متفق عليه كالشرط بـ « متى » ، ومنها ما يربط السببية أو النتيجة العقلية على الإطلاق الذي لا يتقيد من الأزمان كـ « مهما » و « أيان » و « أتى » وكـ « لو » في بعض الأحوال . أما النفي ففيه دقة وقصد يدل على جملة قواعد القصد في اللغة العربية : فالنفي بـ « لم » مقصور على نفي الحدوث ، وهو بالبدهة لا يكون إلا لزمن ماضٍ لأننا لا نتكلم عن شيء حدث قطعاً أو لم يحدث قطعاً إلا إذا كان الكلام على ما مضى ، ولهذا تقصد اللغة فلا تحول الفعل من صيغة المضارع إلى صيغة الماضي بعد « لم » . ويقول العربي : « ما حدث هذا » ولا يقول : « لَمْ حَدَثَ هذا » لأن « ما » تدخل على المضارع فتفيد نفي « الانبغاء » لا نفي الحدوث . ومن قال : « ما يحدث هذا » فإنه يعني أن هذا لا ينبغي أن يحدث ولا يُعْقَلُ أن يحدث . وقد يلاحظ هذا على الفعل الماضي الذي تسبقه « ما » ، فإن نفي الوقوع

لا يخلو من نفى الانبغاء. ومن قال مثلا : « ما فاه فلان بهذا الكلام » فكأنه يقول : « حاشاه أن يفره » ... أما إذا نفى الحدث مع انتظاره في المستقبل فصيغة المستقبل هنا لازمة . ولهذا يقول العربى : « لما يحدث هذا » وهو يتروى أن يحدث بعد قليل أو كثير ... وإذا دخلت أداة نفى على الفعل المضارع فهى فى حقيقتها مانعة للحدث لا نافية للحدث ، ومن قال : « لن يؤوب القارطان » و « لن تشرق الشمس من المغرب » فهو يقرر امتناع ذلك لسبب عنده قاطع يمنعه ... على أن اللغات التى يُتَكَلَّمُ بها فى أرقى الأمم لم تشتعل على تصريفاتٍ أو صيغٍ مصطلح عليها للدلالة على الزمن خلت منها اللغة العربية أو من نظائرها ، وإنما ترد الشبهة على بعض النقاد الغربيين من وجود عناوين للأزمنة المعلقة عندهم لا توجد لها نظائر فى اللغة العربية ، وهذه الأزمنة المعلقة هى التى يُفَرَّضُ حدوثها فيما مضى أو ما يلى فى حالات مشروطة أو متخيلة ، ولكنها ليست قاطعة ولا منتهية إلى نهاية حاسمة . وهذه الأزمنة المعلقة يعبرون عنها فى بعض اللغات الأوروبية بالأفعال المساعدة مع الفعل أو اسم الفاعل أو اسم المفعول ، ويحكيها فى اللغة العربية أن نقول مثلا عن أحدٍ معروف أو مفروض : « لعله يكون مصورا كبيرا لو نشأ بعد حين » أو « فى مثل هذه الساعة من الغد يكون قد حضر أو يكون حاضرا » ... إلى أشباه هذه التعبيرات التى يسهل استخدامها فى اللغة العربية كما رأيناها ،

وليست هي فى اللغات الأخرى مخصصة بوضع أصيل من أوضاع التصريف والاشتقاق<sup>(١)</sup>. ترى هل بقيت بعد هذا الإيضاح أية قيمة لما هرف به السيد أوزون عن الزمن فى لغتنا واللغة الإنجليزية أو لما قذف به صدره من الكراهية للغة القرآن الكريم والشماتة الرخيصة بها ويقواعدها ؟

ومن أخطائه أيضاً فى حديثه عن النحو العربى استنتاجه ، من إعراب النحاة لـ « كان » فى عبارة « ما كان أجمل الربيع ! » وأشباهها على أنها « زائدة » ، أن مفهوم الزمن فى قواعد نحونا غائبة<sup>(٢)</sup>. والواقع أن النحاة حين يقولون هنا إنها زائدة إنما يقصدون أن الإعراب لا يتغير بعد دخولها على الكلام عما كان عليه قبلا لا أنها لا تضيف إلى الجملة معنى لم يكن فيها . ومن المعروف لكل أحد أن « ما أجمل الربيع ! » إنما هى للتعبير عن جمال الربيع بشكل مطلق أو جمال الربيع الآن ، أما إذا كان المقصود هو إبداء الإعجاب بالربيع الفائت أو أى ربيع مضى وانقضى ، فالذى يقال عندئذ هو : « ما كان أجمل الربيع ! » . وهناك سبب آخر لتسميتهم « كان » هنا زائدة ، وهو أنها فصلت بين لفظين متلازمين عادة

(١) عباس محمود العقاد / اللغة الشاعرة / مكتبة غريب / ٧٨ - ٨٦ .

(٢) ص ٣٢ .

بحيث لا يمكن دخول أية لفظة أخرى غير « كان » بينهما ، وعلى ندرة . وهناك كاتب معاصر ألفيته يُكثر من استعمال « كان » زائدة هو الأستاذ محمود شاكر في كتابه « أباطيل وأسمار » ، وذلك حين يأتي بها معترضة بين لفظين متلازمين لتنبيه القارئ بفتة أن الأمر الذى يتكلم عنه إنما كان موجودا أو متحققا فى الماضى ولم يعد كذلك الآن . ولاستعماله « كان » بهذه الطريقة نكهة مميزة لا يخطئها الذهن ولا يغيب عنه إحاؤها التهكمى فى كثير من الأحيان .

إن قول الشاعر القديم :

فكيف إذا مرتت بدار قوم وجيران لنا كانوا كرام ؟

يختلف قطعاً عما لو قال : « وجيران لنا كرام » ، إذ يكون المعنى أنهم لا يزالون جيرانا له ولقومه ، كما يختلف بكل يقين عما لو قال : « وجيران لنا كانوا كراما » ، التى تعنى أنهم كانوا كرماء ولكنهم لم يعودوا كذلك ، أما تركيب العبارة كما أوردها فى بيته فمعناه أنهم جيران كرام ، لكنهم للأسف قد ارحلوا عن المكان ولم يعودوا لهم بجيران . أيصح أن نتهم قواعد النحو عندنا إذن بأن مفهوم الزمن غائب فيها ؟ ألا يفرق نحائنا بين الماضى والحاضر والمستقبل فيقولون : فعل ماضٍ ، وفعل مضارع (للحاضر ، وكذلك للمستقبل : بنفسه أو بدخول « السين » أو « سوف » عليه ، مع دلالة « السين » عادة على المستقبل القريب ، و « سوف » على البعيد ) ؟ ألا يفرقون ،



فى نفى الماضى ، بين قولنا : « لم يلعب » و « لَمَّا يلعب » بحيث تدل الأولى على عدم اللعب مطلقا ، والثانية على أنه ، وإن لم يقع اللعب فى الماضى ، يتوقع أن يحدث فى المستقبل ؟ ألم ينصوا على أن لكل من « كان » وأخواتها دلالة زمنية خاصة بها ؟ ألم يجعلوا من « شرع » وأمثالها من أخوات « كاد » قسما مستقلا لدلالاتها على الشروع فى الفعل ؟ ... إلخ ... إلخ .

كذلك يعيب زكريا أوزون الأساس الذى قُسمت بناءً عليه الأفعال إلى متعدية ولازمة ، قائلا إن جملة مثل « جلس أحمد على السرير » ، تحتوى على مفعول به رغم أنه ليس منصوبا ، ألا وهو « السرير » ، قائلا إن « فعل الجلوس قد ... وقع على السرير » ، وعليه فالسرير هو ما تم وقوع الفعل عليه ، فهو مفعول به ، وإن كان مجرورا<sup>(١)</sup> . وواضح أن السيد أوزون لا يحسن التفكير والتصوير ، وليس بمكنته التفتن إلى النكات الدقيقة ، ومن ثم فقد خلط بين وقوع الفعل على الشيء ( أى فوقه ) وبين إيقاعه به . صحيح أن « الجلوس » فى هذا المثال قد وقع على السرير ( أى فوقه ) ، لكن لا يمكن أن يُوقع به الجلوس ، أى لا يمكن أن يصيبه الجلوس ، إذ الجلوس لا يحتاج إلا إلى طرف واحد هو الذى يحدث من خلاله

(١) ص ٣٦ - ٣٧ .

الجلوس ، أو كما يقول النحويون القدماء : يقوم به الجلوس ، بخلاف ما لو قلنا : «أجلس محمد سعيداً على السرير» ، فهنا طرفان : الأول الذى أحدث الإجماع ، وهو محمد ، والثانى الذى أصابه الإجماع ، وهو سعيد ، أما السرير فهو الذى وقع عليه (أى فوقه) الإجماع ، بمعنى «حدث فوقه الإجماع» ، أى أنه ظرف . ويسميه بعض النحاة : «مفعولاً فيه» . فهو مفعول ، لكنه ليس مفعولاً به بل مفعولاً فيه . وهذا مصطلح يطلق على كل مكان وقع عنده الحدث سواء وقع «فيه» فعلاً ، أو وقع «عليه» أو «إليه» . فحرف الجر «فى» هنا لا يدل على أن الحدث قد وقع داخل السرير ، إنما يقصد النحاة من السرير والبيت والقبلة وغيرها من الظروف فكرة المكان المجرد . ونحن نعرف أن المكان ، مثله مثل الزمان ، يحتوى الحدث داخله ، ومن هنا قالوا : «المفعول فيه» ، وإن لم يحتو بالضرورة كل ظرفٍ فردٍ «على» الحدث . أما إذا أردنا تبسيط الأمر وتخفيفه فإننا نقول إن «المفعول فيه» هو مجرد اصطلاح ، وفى الاصطلاحات يراعى دائماً الإيجاز لا الدقة المحكمة ، وعلى هذا لا يمكن أن نقول : «المفعول فيه أو منه أو عليه أو إليه ...» ، بل يقال على سبيل الاختصار «المفعول فيه» . وهذه التسمية تغطى سائر هذه المعانى ، كما نقول : «الألقباء» ، ونقصد الحروف التسعة والعشرين لا «الألف» و «الباء» وحدهما ، وكما نقول : «أراق فلان حبراً كثيراً» ، أى كتب كلاماً كثيراً ،

وهو لم يُرقَ حبراً فقط ، بل أنفق وقتاً ، واستهلك ورقاً ، وأعمل عقلاً ، وأحرق أعصاباً ، وأشبع رغبة ، وأذاع علماً ، وأدى رسالة ... إلخ .

ومن أعجب المعجب أن المؤلف ، فى الوقت الذى يصرّ على تسمية « الظرف » : « مفعولاً به » مُدخلًا بهذه الطريقة فى « المفعول به » ما ليس منه ، هو نفسه الذى يريد أن يُخرج من فئة « المفعول به » المفاعيل الثانية فى نحو « أعطى أحمد الفقير رغيف خبز » ، مدعياً أن « رغيف الخبز » ليس مفعولاً ثانياً بل مجرد مبین لنوع العطاء ، ولا علاقة له بوقوعه ، إذ العطاء لم يقع إلا على « الفقير »<sup>(١)</sup> . وإنى لأسأل : أليس « الرغيف » فى قولنا : « قدم أحمد للفقير رغيفاً » مفعولاً به ؟ بلى هو كذلك بكل تأكيد ، ولا يمكن لأوزون ولا لألف واحد مثل أوزون أن يزعم غير ذلك . فما الفرق إذن بين « الرغيف » فى هذا المثال ، و « الرغيف » فى المثال السابق ، والمعنيان إجمالاً واحد ؟ أم هو العناد لمجرد العناد والسلام ؟ إن الأمر بحاجة إلى دراسة نفسية ، ما فى ذلك من ريب !

أمر آخر أحاجّه به ، وهو المغمز بالإنجليزية ، وإن كان واضحاً أن معرفته بها لا تعدى الفتات ، ألا وهو أن الإنجليز يعيرون عن قولنا : « أعطى أحمد الفقير رغيفاً » ، بطريقتين : الأولى :

« Ahmad has given the poor man a loaf of bread » ، وهى  
 تشبه فى تركيبها الجملة العربية التى نحن بإزائها ، ولا تعليق لى  
 عليها ، وإنما كلامى على الطريقة الثانية : « Ahmad has given a  
 loaf of bread to the poor man » ، وفيها يظهر بكل وضوح أن  
 « الرغيف » هو المفعول به المباشر الذى لا يمكن المماحكة فيه من  
 جانب مؤلفنا ، أما « الفقير » فسبقه حرف جرّ ، وهو ما يمكن أن  
 يكون محلاً لعناده وسفسطته . ويبدو أن الأسلوب العربى قد تأثر ،  
 فيما يبدو ، بهذا التركيب ، إذ نسمع كثيراً من يقول : « أعطى  
 أحمد للفقير رغيفاً » (على غرار قولنا : « قدم أحمد للفقير رغيفاً ») ،  
 مما يؤكد أن « الرغيف » هو مفعول به بلا جدال . أما التعبير عن  
 نوع العطاء فهو من عمل المفعول المطلق ، كما فى قولنا مثلاً :  
 « أعطى أحمد الفقير رغيفاً عطاء الشفقة أو عطاء المراءاة أو عطاء  
 الكرم أو عطاء الشماعة ... إلخ » . ثم سؤال أخير : ما الفائدة من  
 اعتراضه على استعمال مصطلح « المفعول الثانى » بالنسبة  
 لـ « الرغيف » ما دام يدعو إلى إلغاء الإعراب من أساسه ؟ ألم أقل إن  
 الأمر يحتاج إلى دراسة نفسية ، وبخاصة إذا رأينا ، بعد كل هذا  
 الصخب والضجيج الذى أزعج به آذاننا وأرهق أعصابنا ، يعود فيقول  
 عن كلمة « شواء » فى قولنا : « أعطيت أوقية شواء » : « لماذا لا  
 تكون « شواء » بدلاً من أوقية ، أو صفة ، أو مفعولاً به ثانياً حيث

وقع عليها فعل العطاء ٤، (١). الله أكبر ! أبعد رفضك الحرّون أن يكون «الرغيف» مفعولاً ثانياً لـ « أعطى » فى المثال الآنف الذكر لأنه حسب وهمك لم يقع عليه العطاء، ترجع فتقول إن « العطاء » قد وقع على الشواء، ويصحّ من ثم إعرابه مفعولاً ثانياً ؟ أما قوله بعد هذا إن تلك «الافتراضات من مدرسة أهل اللغة ولا تمثل رأينا» فلا معنى له لأن النحاة أعقل وأحجى من أن يقولوا إن « الشواء » فى الجملة التى معنا الآن يمكن أن تُعرّب صفةً أو مفعولاً ثانياً ، بل هو كلامه ، ودافعه إليه هو أيضاً العناد الحرّون والرغبة الطفولية فى المخالفة لمجرد المخالفة ، إذ من الجلىّ أنه قد أقبل على الموضوع وفى نيته ( أو نية من شجعوه على هذا السخف ) هَدم النحو وإحلال عامية « باللطيف ! شو حلّوها البيت ! » محل لغة « أهل قريش ومضر » كما يقول (٢)، يقصد الفصحى . وهى ، كما لا أظننى بحاجة إلى أن أؤكد ، نية فاسدة وطائشة ولن تصل إلى شيء ، والطريق إليها « مسدود مسدود مسدود يا ولدى ! » كما يقول نزار قباني ، الذى أراد أن يتخذ من قوله : «سأهرب من لعنة المبتدا والخبر» معولاً لهدم المبتدا والخبر والنحو والصرف ولغة القرآن الكريم جملة وتفصيلاً (٣) !

(١) ص ٨٢ .

(٢) انظر ص ٤٠ - ٤١ .

(٣) انظر ص ٢٧ وما بعدها .

أما حكاية « يا لطيف ! شو حلوها البيت ! » ( وهى دليل آخر على أنه يتصدى لما يجهل ، وكل عُدته هى العناد الحُرُون ) فتتلخص فى أنه كالعادة يهاجم النحويين متهما إياهم بممارسة « الدكتاتورية اللغوية » ، إذ يدعى أنهم يفرضون علينا ، متى أردنا التعجب من شىء ، أن نقول : « ما أجمله ! وأجمل به ! » ، ثم يتساءل فى سذاجة (ولكن غير محببة) : « ألا يحق لى أن أقول : « يا لجمال البيت ! » مثلا ، أو « يا لطيف ! شو حلوها البيت ! » أم أنه يتوجب على أن أتعجب كما يتعجب أهل قريش ومضر ؟ ألا يحق لى أن أعبر عن مشاعرى بالأسلوب الذى يعجبني ويعجب أفراد أمتى المعاصرين ، وهو ما يحدث وما سيحدث ، لأن نُحَاتنا ، والنحو معهم ، يسرون فى طريق مسدود ؟ <sup>(١)</sup> . وجوابنا هو أن السيد أوزون يستطيع أن يقول : « ما أجمل البيت ! » و « أجمل بالبيت ! » على طريقة أهل قريش ومضر ، ويستطيع كذلك أن يقول : « يا لجمال البيت ! » ، أو يا عجباً لهذا البيت ! » أو « وا عجباً له ! » <sup>(٢)</sup> ، وهى طريقة أهل قريش ومضر أيضاً والله العظيم . كما يستطيع أن يقول : « كم يعجبني هذا البيت ! » على طريقتهم للمرة الثالثة <sup>(٣)</sup> . وبالمثل يستطيع

(١) ص ٤١ - ٤٢ .

(٢) وهذا التركيب موجود فى باب « الاستغاة » .

(٣) و « كم » هنا هى « كم » الخبرية ، التى يضعها النحاة فى باب « كتابات

العدد » .

أن يقول : « إننى معجب بهذا البيت ! » أو « إننى معجب به أشد الإعجاب ! »<sup>(١)</sup> أو « أكاد أجنّ من فرط الإعجاب به ! » أو « سأموت من شدة الإعجاب به ! » أو « لقد ردتّ لى الروح من فرط جماله العجيب ! » أو « إنه لشئ عجيب ( أو عَجَاب ) ! » أو « إن إعجابى بهذا البيت لا حدّ له ! » أو « إن جماله لا ينقضى منه العجب ! » أو « إنه لبيت عجيب ! » أو « سأظل معجبا به ما بقى الليل والنهار أو حتى يئوب القارطان أو ما قام رَضْوَى فى مكانه ! » أو « بارك الله فىمن بنى هذا البيت العجيب ! » ، وكل هذا وغيره هو على طريقة أهل قريش ومضر . ذلك أنهم قد أعطوه ألفاظ اللغة وقوالبها التركيبية ، ويستطيع أن يولد من هذه وتلك ما يشاء ، وهو فى كل ذلك يجرى على سنتهم ، ولو كره الأوزونون !

وما دام زكريا أوزون يموت غراماً ولّهما بالإنجليزية ، التى من الجلىّ أنه لا يفقه منها شيئاً ذا بال ، فإنى أعلمه (ولكن ياليتّه يتعلم ! ) أن فى الإنجليزية أيضاً صيغتيّ تعجبٍ قياسيّتين ، بالضبط مثلما عندنا « ما أفعله ، وأفعلْ به » ، إذ عندما يريد الإنجليزى التعجب من شجاعة إنسان مثلاً فإنه يقول : « How brave this man is ! » أو

---

(١) وهذا التركيب يقوم على استخدام المفعول المطلق ، أو بالأحرى « نائب المفعول المطلق » ، وإن اغتاظ السيد أوزون من هذه النياية ( انظر ص ٧٦ ) .

« What a brave man he is ! » ، وفى الفرنسية يقولون :  
« Comme cet homme est brave ! » أو « Que cet homme est brave ! »  
« est brave ! » . وكما أننا نستطيع أن نترك صيغتي التعجب  
الجاهزتين فى لغتنا إلى صيغ أخرى فإن بمكنة الإنجليزى والفرنسى  
أن يعبر عن عجه من شجاعة شخص ما بأساليب أخرى إذا أراد .  
ومن عناده وخطئه كذلك اعتراضه على القول بوجود فاعل لأى  
فعل أمر مثل « أرجع » و « اسكن » ، وحجته (أو بالأحرى : شبهته)  
أن هناك احتمالا كبيرا بعدم تحقق الفعل أصلاً ومن ثم بعدم وجود  
فاعل له<sup>(١)</sup> . وهذه طريقة فى التفكير عجيبة لا أظنها خطرت لأحد  
من قبل . والحل سهل جداً ، إذ ما المانع أن نقول إن الفاعل فى  
« قل » هو « أنت إن شاء الله » بإضافة عبارة « إن شاء الله » احترازاً ،  
وكذلك طمأنئة لضمير السيد أوزون الحساس كى يهدأ ويغفو قليلاً  
بدلاً من هذه الوسوسة المؤلمة ! ما رأيك أيها القارئ العزيز فى هذا  
الحل ؟ ولكننى مع هذا لا أدري لماذا تخرج ضمير السيد أوزون أمام  
الفاعل فقط ، ولم يتخرج هذا التخرج مع المفعول به فى حالة مجيء  
فعل الأمر متعدياً . بل لا أدري لماذا لم يجز هذه القاعدة العجيبة على  
الفعل أيضاً ، إذ إننى عندما أمر إنساناً بقولى : « ادخل البيت بقدمك

(١) ص ٥٢ .



اليمنى « لا يكون الدخول قد حدث بعد ، بل يمكن ألا يحدث فلا يدخل الرجل بقدمه اليمنى ولكن باليسرى ، أو ربما لا يدخل أصلاً لا ييمناه ولا ييسراه . ليس هذا فقط ، إذ لن ينتهى الأمر عند ذلك الحدّ ، فنفس الكلام يصدق على قولنا : « منسافر (أو سوف نسافر) بعد شهرين » أو « إن سافرنا بعد شهرين فسوف نصل فى الميعاد » ، إذ من المحتمل ألا نسافر فى هذا الميعاد أو ألا نسافر أبداً .

وغنى عن البيان أن قولنا : « لن نشترى هذا البيت » لا يمكن أن يكون له فاعل ولا مفعول ولا فيه فعلٌ قولاً واحداً لأنه نفى ، والنفى معناه عدم حدوث الفعل من أساسه . ما رأى القارئ فى هذا اللون العبقرى من التفكير ؟ بل علينا فى حالة الإخبار عن الماضى أو الحاضر ألا تتعجل فنقول بالفعل والفاعل والمفعول قبل أن تتأكد أولاً أن الخبر صحيح ، وإلا فلا فعل ولا فاعل ولا مفعول . وعلى هذا فإذا طلب أستاذ إلى تلميذ أن يعرب جملة « باع زيد بيته أمس » مثلاً كانت الإجابة الصحيحة : « أمهلنى يا أستاذ إلى أن أتحقق من أن البيع قد وقع فعلاً ، ثم أمهلنى ثانية حتى يتم توثيق البيع فى المحكمة ويصدر الحكم ويتسلم المشتري العقد القضائى » . ومُت يا حمار حتى يأتيك العليق ! وأسلم من هذا كله أن نلغى أبواب الفعل والفاعل والمفعول به وما يتعلق بذلك من أشباه الجمل والظروف والأحوال والتمييزات والاستثناءات ... إلى آخر أبواب النحو ، بل أن نلغى اللغة

كلها ، بل أن نقطع ألسنتنا ونغلق أفواهنا ونوقف عن التفكير عقّرلنا  
... ثم نتحر حتى يرضى عنا السيد أوزون ، وله العتبي حتى يرضى ،  
ولا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم !

وعلى هذا النحو أيضاً نراه يتخبط عند حديثه عن الضمائر ، فهو  
يقول مثلاً إن ما يسميه النحاة بـ « الضمائر المتصلة » ( وهى « الترتب »  
و « التاء » و « الواو » و « الألف » و « الياء » فى الجمل التاتب  
على الترتيب : « النسوة قمن . أكلت كشيروا . أرسلوا إلى خطابا  
طويلا ، الطالبان نجحا بامتياز . دائما ما تأتين متأخرة عن الميعاد » ) لا  
يمكن أن تكون معارف لأنها أحرف ، أى أنها ليست أسماء أصلا .  
لكننا ننظر فنجد عقيب هذا يأخذ فى إعراب جملة « سأعطيك أنت  
ومن معك » قائلاً إن « أنت » فى محل نصب مفعول به أو بدل من  
الكاف أو توكيد له ... إلى آخر ما قال (١) . والذى يهمنا هو قوله إن  
« أنت » بدل من « الكاف » أو توكيد لها . والحروف لا تكون مبدلاً  
منها ، كما لا يمكن توكيدها ما عدا « نَعَمْ » و « لا » . وبداية  
كلامه تدل بكل جلاء على أن الكلام هنا عن المفعول به ، أى أن  
عندنا مفعولاً به ، و « أنت » بدل من هذا المفعول أو توكيد له كما  
يقول السيد أوزون . وكل ذلك يدل على أنه قد لحس اعتراضه الذى  
مرّ قبل أقل من ثلاثة أسطر ، ومعنى هذا أنه يتخبط ولا يدرى ماذا  
يقول .

(١) انظر ص ٥٨ - ٥٩ .

وأشنع من ذلك وأدل على الجهل ضربه المثال التالى : « أياى يعاقب ؟ » ، وهو مثال لا يتمالك الإنسان نفسه لإزاءه من أن يقول بملء فمه على طريقة أهل قریش ومضر رغم أنف المؤلف اللوذعى : ما أجهله ! وأجهل به ! ويا عجبا (أو واعجبا) من جهله ! ويا لجهله ! أو واجهل أوزوناه ! ... إلى آخر الصور التعجبية التى تركها لنا أهل قریش ومضر أو يمكن توليدها مما تركه أهل قریش ومضر . ثم إن السيد أوزون لا يكتفى بهذا بل يزيد الطين بلة ، إذ يأخذ فى إعراب الجملة قائلا إن « ... » ( الألف ) ( الهمزة ) هى للاستفهام ، و« أياى » ضمير منفصل فى محل رفع مبتدأ ( نائب مبتدأ ) (١) لأن الفعل المضارع بعده مبنى للمجهول . أم للنحاة تخريجة أخرى ؟ (٢) . حاشا لله يا أستاذ ! وهل يجرؤ النحاة على أن يكون لهم قول بعد هذا القول الفصل ؟ لقد عشنا حتى شفنا فى آخر الزمان من يظن أن من الممكن تركيب جملة مثل « أياى يعاقب ؟ » : من أين أتيت بهذا الكلام يا أستاذ ؟ يقينا أنك أتيت به من وراء أسوار العقل والتفكير السليم ! إن من الممكن أن نقول مثلا : « أمثلى يعاقب ؟ » أو « أنا أعاقب ؟ » ، أما « أياى يعاقب ؟ » فهذا ما لم نسمع به لا فى الزمان الأول ولا الزمان الأخير ، لا فى لغتنا ولا فى أية لغة نعرفها إلا

(١) ص ٥٩ .

(٢) هذه أول مرة فى عمرى أسمع فيها بـ « نائب المبتدأ » .

منك ، وبلا فخر . وفي الإنجليزية والفرنسية والألمانية لا بد أن نستعمل في مثل هذا التركيب ضمير الفاعل « I , Je, Ich » (الذى يقابل عندنا « أنا ») لا ضمير المفعول « me, me, mich » (الذى يقابل في لغتنا « إياى »)، وهم يُعربونه في هذه الحالة « فاعلاً »<sup>(١)</sup> لا « مفعولاً به » كما تقول ثم تذهب فتقدر ضميراً مستترا جوازا تقديره « هو » لتجعله نائب فاعل ، وهو ما لا وجود له فى أى نحوٍ فوق وجه الأرض وتحت أديم السماء !

ومن الضمائر نتقل إلى أسماء الإشارة ، ومعنا دائماً نفس الخلط العجيب . إن سيادته يرفض أن توضع « أسماء الإشارة » بين المعارف قائلاً : « هل قولنا للشيء : « هذا » يعنى معرفته ؟ » . ترى بم يمكن أن يجيب الإنسان مثل هذا التفكير ؟ أوعندما تقف أمام الشيء وتشير إليه بإصبعك أو برأسك أو بأية وسيلة أخرى تنوب عن الإصبع والرأس يظل ذلك الشيء مجهولاً أو غير محدد ؟ بسيطة ! فلنطلب من المتحدث ألا يكتفى بهذا بل يذهب إلى الشيء المشار إليه ويضع يده عليه قائلاً : « هذا هو الشيء الذى أشير إليه » كيلا يترك فى نفس المستمع أية شبهة حول ما يريد ، وذلك على طريقة الشيخ الذى كان يعلمنا فى صبياننا كيف ننوى الدخول فى الصلاة ،

(١) لأنهم لا يعرفون مصطلح « نائب الفاعل » .

إذ كان يطلب منا أن نقول حيثئذ : « نويت أن أصلى الظهر حاضرا أربع ركعات مستقبلا القبلة مقتديا بهذا الإمام ( ثم نشير بإصبعنا نحو الإمام ) الله أكبر » . ما شاء الله ! لكننا عندما كبرنا تنبهنا أن هذا كله سخف من السخف ، لأن كلمة « نية » تعنى مقصدك الذى تطويه فى نفسك لا الذى تتلفظ به وتتخذ للفظه مثل هذه الاحتياطات والإجراءات نزولاً على حكم الوسواس القهرية التى تصيب بعض المرضى والعياذ بالله ، فأصبحنا نكتفى بقولنا : « الله أكبر » ، لا نزيد عليها حرفاً . وهل الله سبحانه بحاجة إلى هذه التحديدات المضحكة لاسم الصلاة ووقتها وعدد ركعاتها وجهة القبلة وشخص الإمام ؟ والحمد لله أن الشيخ لم يطلب منا أيضاً تحديد اسم المسجد وموقعه ومساحته وارتفاعه وعدد نوافذه ونوع مسجاجيده أو حصره والصف الذى نقف فيه وموقفنا منه وعدد المصلين معنا وراء الإمام وأسماءهم وتراجمهم ... إلخ ، إن كان لذلك من آخر على رأى المازنى رحمه الله ! صدق من قال : « شر البلية ما يضحك ! » .

وعجيب من مؤلفنا أن يأنس فى نفسه القدرة على التهكم فيقول عن أسماء الإشارة « تى وذان وتان » إنها تذكرة بشخصية فرنسية فكاهية لشاب اسمه « تان تان » ربما أخذ اسمه من تلك الأسماء . ثم يمضى فيقول إنه « لا عجب فى ذلك ، فلا يوجد أحد من ناطقى لغة الضاد المحكية (العامية) يقول : « ذان » أو « تان » أو

«نى»...<sup>(١)</sup>. ترى ما الذى يُضْحِكُ فى أسماء الإشارة هذه إلا جهله الذى يسوّل له الجرأة على محاكمة المستوى الأدبى الفصيح فى اللغة إلى مستوى الدهماء ، وما دام الدهماء لا يقولون : « ذان » و « تان » و « نى » فلا داعى لها ؟ وقياساً على هذا ينبغى أن نحذف روائع الآداب والفنون وفروع العلوم المختلفة وغير ذلك مما لا يهتم به العوام ! أرايتم مثل هذا المنطق ؟ إن علينا ، بناءً على الرغبة السامية لتركيا أوزون ، أن نترك أسماء الإشارة فى الفصحى ونستعمل عوضاً عنها : « دة » و « دهه » و « دكهه » و « دؤل » و « دلهمه » و « دكهمه » ... إلخ ! وهذا فى مصر فقط ! إن من عرف حجة على من لم يعرف يا أستاذ ، لكنك تقلب الآية فتجعل للجهل اليد العليا وللعلم اليد السفلى ، وتطالب بحذف « ذان » و « تان » (اسمى الإشارة للمثنى) مع أنك فى موضع آخر من كتابك تشيد ( فى غفلة من شغلات وعيك ) باللغة العربية لاحتوائها على المثنى وتدعو إلى إحياء صيغته بعد أن أخذت فى الانحسار من اللغة العادية المحكية كما تقول ، وإن كان قد غلبك طبعك فأضفت إلى هذا الثناء الحقّ كلاماً يكشف عن جهلك بالموضوع<sup>(٢)</sup> كما سنبين لاحقاً . ترى كيف نشير إلى المثنى إذا حذفنا « ذان » و « تان » ؟ إننا بالنسبة للقريب

(١) ص ٥٩ - ٦٠ .

(٢) انظر ص ٦٦ .

نقول : « هذان » و « هاتان » ( ويمكن أن نحذف الهاء من أول الكلمتين ) ، ونقول للبعيد : « ذاك » و « تانك » . وإذا وجدنا من يخطئ في شيء من هذا صححناه له كما هو الحال عند كثير من الكتاب المعاصرين ، إذ يقول الواحد منهم : « ذلكما » و « تلكما » مثنيًا المخاطب بدلاً من تثنية المشار إليه<sup>(١)</sup> .

أما الكلام المنبئ عن الجهل والذي أسرع المؤلف فأضافه إلى إشادته بلغة يعرب فهو قوله : « في الإنجليزية تنوب الكلمة « both » ( كلاهما ) عن الألف أو الياء والنون في المثني في العربية »<sup>(٢)</sup> . وهذا غير صحيح بالمرة ، فـ « both » تقابل « كلاهما - كليهما / كلتاها - كليهما » لا علامة التثنية « -ان / -ين » ، التي يقابلها عند الإنجليز كلمة « the two » قبل الاسم المجموع ، إذ يقولون

---

(١) تسادف ، أثناء إعدادى لهذه الصفحات ، أن كنت أقرأ في كتاب د. ثروت عكاشة « مذكراتي في السياسة والثقافة » وكتاب عبد الرشيد الصادق محمودى « من الشاطئ الآخر » فوجدت الأول يقول : « لا سيما أن تلكما الدولتين ... » ( مكتبة مدبولي / ١ / ٣٨٦ ) ، والثاني يجرى على طريقته حدوك القذة بالقذة قائلا : « ... عند تلكما الصفحتين » ( شركة المطبوعات للتوزيع والنشر / بيروت / ١٩٩٠م / ١١ ) . والصواب هو : « ... تينك الدولتين » و « ... تينك الصفحتين » ، وهما صيغتا النصب والجر من « تان » ، التي أضحكت زكريا أوزون وسرّكت له أن يسخر من النحاة واللغة !

(٢) ص ٨٨ / هـ ٨ .

مثلا : « The two boys » و « The two windows » ، أى « الولدان » و « النافذتان » . فالرجل ، كما هو واضح ، يُسَلِّم نفسه لقدميه الضخمتين المفلطحتين تأخذانه هنا وههنا دائستين على كل ثمين من التحف اللغوية الرقيقة ومحطمتين إياه تحطيمًا دون أدنى إحساس بنفاسته . لطفك اللهم ! والله إنها لمهزلة أن يُقدِّم مثله على الخوض فى هذا الموضوع وأن تجرؤ إحدى دور النشر على أن تذيع له ذلك الكلام الذى ليس له من مكان يليق به إلا البالوعات ! أمثل زكريا أوزون يناطح سيبويه ؟ لا أقول هذا لأن سيبويه فوق النقد ، ولكن لأن نقد سيبويه يستلزم أن يقوم به من هو على مستوى سيبويه أو يقاربه فى العقل والعلم ، أما أن يهبَّ قزم فيتناول على سيبويه ، وهو لا يصلح أن يجلس عند قدمي تلامذة تلامذة تلاميذه ، فتلك سبة الدهر وسوأة الأبد !

على أن القدمتين الضخمتين المفلطحتين اللتين ابتليتتا بالعمى والبلادة لا تقفان عند هذا بل تمضيان فتأخذان فى طريقيهما صيغ الجموع فى اللغة العربية مبتغيتين تحطيمها هى أيضا ، إذ ينادى الأستاذ المؤلف (مؤلف آخر زمن!) بأنه « يجب إعادة النظر ببعض التسميات فيه كجمع الجمع واسم الجمع وجمع التكسير (تكسير ! ما هذا التعبير ؟ ) ، وعلينا إيجاد صيغ جديدة للجمع تنسجم مع المعطيات والتسميات المعاصرة لا أن نعود للقياس على ما قال غيرنا



فيما نعلمه ويجهلونه»<sup>(١)</sup>. وتتساءل القدمان العمياوان الغبيتان أثناء الحديث عن الأسماء المذكّرة والمؤنثة في لغتنا في سخرية مقيئة : «من منا يعتبر اسم « زينب » أو « مريم » اسما مذكّرا ، واسم « معاوية » مؤنثا ؟ إن ذلك يذكرني ببعض الأصدقاء الإيرلنديين الذين يسمعون اسما يكاد يدوى في السماء العربية بذكوره كاسم « صخر » أو « غَضَنَفَر » فيسألون : هل هذا الاسم لذكر أم لأنثى ؟»<sup>(٢)</sup>.

وسوف نعدّ عن حكايته مع صديقه الإيرلندي لأننى لا أفهم ماذا تريد القدمان الضخمتان من ورائها<sup>(٣)</sup> ، ونجيب عليه قائلين : فأما بالنسبة لـ « زينب » و « مريم » فلا أحد يقول إنهما اسمان مذكّران ، ومن ثم فلا داعى للسؤال ، ولا محل للتهكم الذى يبطّنه. وأما بالنسبة لـ « معاوية » فهو فى الأصل صفة مؤنثة ، ثم لما استُعْمِلَ عَلَماً أُطْلِقَ على الذكور ، فهو رغم صيغته المؤنثة اسم علم للمذكر ، ولذلك يقول النحاة عنه إنه مؤنث لفظى ، أى ذو صيغة مؤنثة لكنه يشير إلى صبي أو رجل لا إلى بنت أو امرأة . ومع ذلك فلو سُمِّيتَ به بنت لكان فى هذه الحالة مؤنثا لفظا ومعنى كما هو

(١) ص ٦٦ .

(٢) ص ٦٨ .

(٣) علاوة على أننا لا يصح أن نأخذ نحونا عن الإيرلنديين ، وكفى بنا أننا ابتلينا بذكرها أوزون ، فالمسألة لا تختم بلوى أخرى !

الأمر مثلاً في أسماء « عصمت (عصمة) وحكمت (حكمة) وعفت (عفة) » ، التي تُطْلَق على الرجال والنساء معاً . أفهمت القدمان المفلطحان أم لا تريدان أن تفهما ؟

ومع العلم اللدني الذي اختص به زكريا أوزون نمضي لنسمعه يقول في تعريف « المنصوبات » إنها « الأسماء التي حركة أواخرها فتحة ، فهي منصوبة »<sup>(١)</sup> ، مع أن من الأسماء المنصوبة ما ليس في آخره فتحة ، وهذا من شيوخ المعرفة بمكان مكين ركين : فالأسماء الستة تنصب بالألف ، والمثنى بالياء الساكنة المفتوح ما قبلها ، وجمع الألف والتاء بالكسرة ، كما أن من الأسماء ما حركة آخره بالفتح ، ومع ذلك فليس بمنصوب بل هو مبني ، مثل « لا رجل في الدار » و « أين » و « عند » . ثم تتابع مسيرتنا مع ذلك العلم اللدني الذي وجود علينا بالدرر والآلي العبقريّة المنقطعة النظير فنجد صاحبه يحمل على النحاة ويسخر منهم كعاداته إذ ينصبون « الشارع » في مثل قولنا : « سرتُ والشارع » على أساس أنه « مفعول معه » ، متسائلاً في أستاذية : « كيف يتم إيجاز الفعل من قبل الإنسان والشارع معاً ؟ سؤال لا أعرف كيف أطرحه ، فهل يجد لى النحاة صيغة لسؤالى ، ومن ثم يجيبون عليه أنفسهم ؟ »<sup>(٢)</sup> . وعجيب أن

(١) ص ٦٨ .

(٢) ص ٧٧ .

يجرؤ السيد أوزون على التهمك بعلماء النحو بهذه الثقة وهو من الجهل بالموضوع الذى يخوض فيه بتلك الدرجة الشنيعة ! إنها ثقة الحمقى والجهلاء ، وكم للحمقى والجهلاء من ثقة مُردية ! أليسوا جهلاء وحمقى ليس عندهم من الحكمة ولا أنعم الله من نعمة التروى ما يأخذ بحُجُزهم عن التقحم فى المهالك ؟ إن عقولهم فى خفة عقل الفَرَّاش الذى يلقي بنفسه فى النار وهو لا يعرف أن فيها هلاكه المحتوم ! إن أوزون يظن ، لقصور عقله ، أن المفعول معه يشارك الفاعل فى الفعل ، ومن هنا نراه يخلط بينه وبين المعطوف . وهذا معنى سؤاله : « كيف يتم إنجاز الفعل من قِبَل الإنسان والشارع معا ؟ » . إنه لا يستطيع التمييز بين « واو المفعول معه » و « واو العطف » ، فأى بلوى هذه يا إلهى ! وإذا كان هذا هو مستواه فى الفهم وفى النحو والإعراب فلماذا لم يلزم عقر داره ويغلق على نفسه بابه بالضبة والمفتاح فيغنم السلامة على الأقل ما دام لا أمل فى غنمه شيئا من العلم يصلح به عقله وتستقيم معه حياته ؟ إن هذه « الواو » تدل على الملازمة لا على الاشتراك فى الحكم ، فحين أقول : « سرتُ والشارع » فلا يعنى هذا أن الشارع قد سار معى ، ولكن معناه أننى طوال سيرى لم أفارقه ، فإذا استقام استقامت مثله ، وإذا انعطف يميناً انعطفت معه ، وإذا ذهب شمالاً اتبعته أيضاً ناحية الشمال ...

وهكذا<sup>(١)</sup>. ولو كنتُ أريدُ أن الشارع قد سار معي لقلتُ : « سرتُ  
(أنا) والشارعُ » برفع « الشارع » لا بفتحه . وحتى لو قلتُ ذلك ما  
كان على من بأس ، فإن هذا من باب المجاز الذى يخلق اللغة خلقا  
جديداً ويفيض عليها من بهائه ما يرفعها عن الأرض إلى السماء .

وعلى نفس الشاكلة من التخبط واضطراب الفهم أمام ما هو  
واضح لا يحتاج إلى شرح يقف مؤلفنا العبقري متبلدا حائراً بائراً أمام  
مرجع الضمير فى مصطلح « المفعول لأجله » ( فى قولنا على سبيل  
المثال : « وقف الطلاب احتراماً للمعلم » ) ترى أيعود هذا الضمير  
على الفعل « وقف » أم على « المعلم » أم على « الطلاب » ؟ هكذا  
يتساءل السيد أوزون ، ثم يجيب قائلاً : « الواضح أن « المعلم » هو  
المفعول لأجله ، فمن أجله تم الوقوف من قبل الطلاب ، أما  
« احتراماً » فهي سبب وقوف الطلاب ، وهكذا يتضح لنا ثانية أن تلك

---

(١) ولذلك نترجم هذه الجملة إلى الإنجليزية والفرنسية مثلاً دون حرف عطف على  
النحو التالى : « I went along the street » و « Je marchai avec la rue » ،  
ولذلك أيضاً سُمِّيت « الواو » هنا « واو المعية » ، ولم تسم « واو  
العطف » . ومثل ذلك قولنا : « ولدت نبيلاً وأذان العشاء » ، والمعنى أنه ولدت عند  
أذان العشاء لا أن أذان العشاء قد ولدت أيضاً مثله ، وذلك من الجلاء بحيث لم  
أكن لأظن أن من البشر من يخطئ فهمه ، ولكن ها هو ذا السيد أوزون يخيب  
ظننا !

التسميات بحاجة إلى إعادة نظر<sup>(١)</sup>. ويلاحظ القارئ أن السيد أوزون قد ذكر أن « احتراماً » هي سبب وقوف الطلاب ، وعلى هذا فهي المفعول لأجله ، أى السبب الذى فُعلَ الفِعلُ من أجله ، وذلك هو ما يقوله النحاة ، فـ « الاحترام » هو الدافع الذى من أجله قام الطلاب . إن وقوفهم يمكن أن يكون من أجل إظهار الاحترام لأستاذهم أو للتعبير عن سخطهم عليه أو للاستهزاء به أو للانصراف عنه ... إلخ . يتضح هذا من الأمثلة الآتية : « وقف الطلاب سخطاً على أستاذهم ، أو استهزاءً به ، أو انصرافاً عن درسه » . فالضمير فى اصطلاح « المفعول لأجله » يعود إذن على المصدر الذى فُعلَ الفِعلُ لأجله ، ولا معنى لكل هذا التخبط ولا للقول بأن « الأستاذ » هو المفعول لأجله ، إذ الطلاب لا يقفون من أجل الأستاذ ، هكذا بإطلاق ، بل من أجل إظهار احترامهم له أو سخطهم عليه أو استهزائهم به أو من أجل الانصراف عنه كما قلنا .

ولعلّ السيد أوزون يكون قد فهم ، وإلا فعوضى على الله فى الوقت والجهد الذى أنفقته فى الشرح والتفهم ، والذى سأنفقه كذلك فى تفهيمه علّام يعود الضمير فى مصطلح « المضاف إليه » أيضاً ، إذ يظن أن « الهاء » فى هذا المصطلح تعود على الاسم الأول

(١) ص ٧٧ - ٧٨ .

فى عبارة « شجرة الدر » وأمثالها ، ومن ثم يقترح تغيير اصطلاح « المضاف إليه » ليصبح « المضاف إلى ما قبله »<sup>(١)</sup> . وفات مقدرة على الفهم أن «المضاف إليه» هو الاسم الثانى لا الأول ، ف «شجرة» مضافة إلى « الدر » ، وإذن فـ « الدر » مضاف إليه ، وذلك كما نقول إن « البيت » فى عبارة « وقفتُ أمام البيت » «موقوف أمامه» ، وإن «القبلة» فى عبارة « اتجهتُ إلى القبلة » متجهٌ إليها ، وإن «المرأة» فى عبارة « نظرتُ فى المرأة » منظورٌ إليها ... وهكذا . إنه لا يُعقل أن نقول ، فى « كتاب محمد » و « أنف فاطمة » و « ثقب الإبرة » ... إلخ ، إن محمداً هو المضاف إلى الكتاب أو إن الإبرة هى المضافة إلى الثقب . إن هذا قلب للأوضاع ، لكن متى كان عند زكريا أوزون منطق حتى نطالبه باستعماله ؟ ومع ذلك فمن يدرى ؟ فقد تنزل عليه رحمة الله ويفهم ما قلناه !

ونغادر «المفعول لأجله» منتقلين إلى باب «الحال» ، ولكن يظل الارتباك باسطاً جناحيه على عقل السيد المؤلف وفكره ، فهو يقف عاجزاً أمام التفرقة بين «الحال» و «الصفة» ، وبدلاً من أن يحاول بذل الجهد كى يفهم يسارع فى عناد الصغار الذين يظنون أن على سنن الحياة أن تتغير كى تتوافق وما يشتهون لا أن ينزلوا هم على

حكمها ، قائلاً إنه لا يوجد فرق بين «راكضاً» فى قول زيد : «خرج  
 طلالاً راکضاً من الملعب» ، و «راكض» فى قول عمرو : «خرج  
 لاعب راکض من الملعب» . والسبب ؟ السبب هو أنه لا يكفى ، فى  
 هذه التفرقة ، أنه قد تصادف أن زيدا كان يعرف اسم اللاعب الذى  
 خرج من الملعب فكان الفاعل معرفة ، ومن ثم كانت «راكضاً»  
 حالاً ، وأن عمراً للأسف لم يكن يعرف اسمه فاستخدم فاعلاً نكرةً ،  
 وترتب على ذلك أن رُفِعَت «راكض» على أنها صفة <sup>(١)</sup> . يريد ، فيما  
 أنصوّر ، أن يقول إن صاحب الحال يجب أن يكون معرفة ، وما دام  
 اللاعب فى عبارة عمرو ليس معرفة فكان لا بدّ من إعراب «راكض»  
 صفةً ورفّعها من ثمّ . أقول : «يريد ، فيما أنصوّر ، أن يقول :...» لأنه  
 لم يقله صراحةً ، ولا أدرى أنصورى هذا صحيح أم لا ، ولكنى  
 أحاول أن أحسن به الظن كى أجد لاعتراضه هذا أساساً يقوم عليه ،  
 وإن كان من الممكن ألا تكون المسألة واضحة فى ذهنه على هذا  
 النحو . ولكن خلّنا فيما نحن فيه . ثم إنه يستمر فى اعتراضه قائلاً  
 إن «راكض» وأشباهها لا تصلح أن تكون صفة لأن الصفات لا تكون  
 فى الأمور الآنية والمؤقتة بل للخلق والخلق حسب عبارته <sup>(٢)</sup> ..

ونبدأ بالحديث عن صاحب الحال وهل لابد أن يكون معرفة

(١) أى نعت .

(٢) ص ٧٩ - ٨٠ .

فنعقول إن النحاة يشترطون ذلك حتى لا يكون هناك لبس فى عبارة «قابلت طفلا باكيا فى الشارع» وأمثالها ، إذ نحتار بين إعراب «باكيا» صفةً (على أساس أنه قد تحقق فيها الشروط الأربعة من العشرة ، وهى أن تتوافق الصفة وموصوفها <sup>(١)</sup> فى الإفراد أو التثنية أو الجمع (وهما هنا مفردان) ، وأن يتوافقا أيضا فى التذكير أو التأنيث (وهما هنا مذكران) ، وأن يتوافقا كذلك فى الرفع أو النصب أو الجر (وهما هنا منصوبان) ، ثم أن يتوافقا فى التعريف والتكثير (وهما هنا منكّران . ومعروف أن الحال لا تكون إلا نكرة، اللهم إلا فى بعض التراكيب المستثناة سماعا) ، وبين إعرابها «حالا» على أساس أن شروط الحال قد تحققت فيها ، وهى أن تكون متقلة لا ثابتة ، أى صفة متغيرة لا ملازمة للموصوف ، وأن تكون مشتقة لا جامدة ، وأن تكون نكرة لا معرفة ... إلخ <sup>(٢)</sup>. لكن لا بد من التعقيب على ذلك بأن عبارة «قابلت طفلا باكيا فى الشارع» لا تغطى كل التراكيب التى يمكن أن يرد فيها صاحب الحال نكرة ، إذ من الممكن أن يكون صاحبها مرفوعا كما فى قولنا : «خرج لاعبٌ راقصًا من الملعب» أو مجرورا مثل «أمسكتُ بلمصٍ مكتوفًا». وعلى هذا فإن

(١) أى التعت والمنعوت .

(٢) انظر «أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك» لابن هشام ٢٥٨/٢١ وماهدهما . وقد أعملت ذكر شرط رابع يختلف حوله النحاة ولا يهم القارئ كثيرا .



خِيفَ اللَّبْسُ فِي مِثَالٍ «قَابِلَتْ طِفْلاً بِأَكْيَا فِي الشَّارِعِ» بِحُجَّةٍ أَنَّ «رَاكِضًا» هُنَا تَصْلُحُ (مِنَ النَّاحِيَةِ النَّظَرِيَّةِ) أَنْ تُعْرَبَ صِفَةً وَحَالًا فِي ذَاتِ الْوَقْتِ ، فَإِنَّهُ لَا يَنْبَغِي الْخَوْفُ مِنْ ذَلِكَ فِي الْمَثَالَيْنِ الْآخَرَيْنِ لِأَنَّ التَّوَافُقَ فِي الْإِعْرَابِ بَيْنَ الْفَاعِلِ أَوْ الْأِسْمِ الْمَجْرُورِ وَبَيْنَ «رَاكِضًا/ مَكْتُوفًا» غَيْرِ مُتَحَقِّقٍ ، إِذْ لَا يَصِحُّ إِعْرَابُ أَى مِنْ هَاتَيْنِ الْكَلِمَتَيْنِ صِفَةً.

هذه واحدة ، والثانية أن النحاة قد اتَّبَعُوا كُلَّ شَرْطٍ مِنَ الشُّرُوطِ الَّتِي ذَكَرُوهَا لِلْحَالِ بِأَمْثِلَةِ لَا جِدَالٍ فِي وَرُودِهَا عَنِ الْعَرَبِ وَفِي مُوَافَقَتِهَا لِلْعَقْلِ وَالْمَنْطِقِ وَالذَّوْقِ اللَّغَوِيِّ ، وَلَكِنْ لَا يَتَحَقَّقُ فِيهَا هَذَا الشَّرْطُ ، بِمَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الشُّرُوطَ تَغْلِييْبِيَّةٌ لَا حَتْمِيَّةٌ ، وَمِنْهَا الشَّرْطُ الَّذِي يُوجِبُ أَنْ يَكُونَ صَاحِبُ الْحَالِ مَعْرِفَةً ، حَتَّى إِنْهُمْ اسْتَثْنَوْا عِدَّةَ حَالَاتٍ مِنْ ذَلِكَ . بَلْ إِنْ بَعْضُهُمْ لَمْ يَشْتَرِطْ هَذَا الشَّرْطَ ، وَمِنْهُمْ سَيَبُويَه<sup>(١)</sup> ، الَّذِي يَهَاجِمُهُ الْمُؤَلِّفُ بَدْءًا مِنْ عُنْوَانِ كِتَابِهِ رَغْمَ أَنَّهُ لَمْ يَرْجِعْ إِلَى ذَلِكَ الْكِتَابِ وَلَا مَرَّةً وَاحِدَةً ، وَلَا أَظُنُّهُ قَدْ أَطَّلَعَ عَلَيْهِ بَلْ لَا أَظُنُّهُ قَدْ رَأَاهُ قَطً . وَمِنَ الْأَمْثِلَةِ الَّتِي يَضْرِبُونَهَا لِذَلِكَ قَوْلُهُمْ : «صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَاعِدًا ، وَصَلَّى وَرَاءَهُ رَجُلًا قِيَامًا»<sup>(٢)</sup>.

(١) انظر «أوضح المسالك» ٢٧٨/٢١ .

(٢) انظر «شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك» ٥٨١/١١ .

وعلى ذلك فلا أظن إعرار «باكيا» فى عبارة «قابلت طفلا باكيا فى الشارع» على أنها «حال» أيضا إلا جائزا ، وذلك إذا أردت القول بأننى قد قابلته وهو يبكى دون الاهتمام بالإشارة إلى أنه كان يبكى قبل مقابلتى إياه أو أنه استمر يبكى بعدها ، بخلاف ما لو أعربتها «صفة» ، إذ المعنى أنه كان يبكى قبل المقابلة (وربما بعدها أيضا) . فإذا عدنا إلى المثال الذى ضربه المؤلف ، وهو «خرج لاعب راکض من الملعب» فإننا نقول إنه يجوز رفع «راکض» أو نصبها حسب نيتنا : فإن كان المقصود أنه كان يركض قبل خروجه (وربما بعده أيضا) قلنا : «خرج لاعب راکض من الملعب» ، أما إذا كان المقصود النص على أنه عندما خرج كان يركض دون أن نهتم بحالته قبل ذلك أو بعده (وربما لم يكن يركض قبله ولا ركض بعده) قلنا : «خرج لاعب راکضا من الملعب» . وهى ، كما يرى القارئ ، نكات دقيقة . ولا يعترضن أحد على مثل هذه التدقيقات بحجة أن معظم الناس ليسوا مستعدين لتضييع وقتهم أو إرهاق أذهانهم فيها ، إذ الرد على هذا الاعتراض سهل بل واجب ، وهو أنه كلما زادت الرغبة فى هذه الدقة كان ذلك دليلاً على شدة الحساسية العقلية والتعبيرية .

أما لو أصر المعارض بعد هذا كله على اعتراضه فليعرف أن هناك من لا يضيقون بهذا من ذوى العقول الرهيفة والأفكار العميقة والثقافة الرفيعة . وعلى أية حال فالامتياز بطبيعته ذو تكاليف مرهقة

لا يقدر على بذلها كل أحد . أما القول بأنه « كله عند العرب صابون » فهو عنوان على التخلف ينبغى أن نكف عن ترديده . وما نجح الأمريكان والبريطانيون فى احتلال العراق فى هذه الأيام النحسات (وربما يستر فلا يكررون ضربهم فاحتلالهم لبلاد عربية أخرى ، وليس هناك ضمان لشيء من هذا) إلا لأنهم ، إلى جانب أشياء أخرى ، أكثر تدقيقاً منا : فى التخطيط والمتابعة والصناعة والسلاح والتجسس والحرب النفسية وعمل الحساب لكل شيء . وفى كتب النحو الإنجليزية والفرنسية المطولة يجد القارئ هذه النكات الدقيقة التى قد يظن بعضنا أنها من سمات نحونا وحده . وبالمناسبة فاللغة الإنجليزية مثلاً تفرّق ، كما تفرق لغتنا ، بين التركيبين اللذين نحن بصدد مناقشتهما ، فتقول فى « خرج لاعب راکض من الملعب » : "A run- nig fotball- player came out of the field" وفى « خرج لاعب راکض من الملعب » : "A football - player came out of the field running" مما يدل على أن هناك نكتة دقيقة توجب التفريق هنا ، وهو ما شرحته آنفاً .

وأخيراً فإن زعم السيد أوزون بأن الصفة<sup>(١)</sup> لا تكون إلا فى الخلق والخلق ، أى لا بد أن يتحقق فيها الدوام والثبوت ، ومن ثم يجب

(١) أى التعت .

إعراب كلمة «راكض» فى قولنا : «خرج طلالٌ راكضاً من الملعب» و «خرج لاعبٌ راكضٌ من الملعب» حالاً فى الجملتين لأن الركض ليس صفة ثابتة فى الشخص ، إذ لا يمكن أن يظل الإنسان طول عمره راكضاً ، فهو شرط غريب لم يقل به أحد قط . وفى اللغة الإنجليزية والفرنسية والألمانية يعربون كلمة «راكض» على أنها «adjectif, adjective, adjektif» ، أى «صفة» رغم أن «الركض» ليس من الصفات التى تلازم الشخص طول حياته . وواضح أن مؤلفنا الهمام قد أخطأ فهم قول النحويين إن من شروط الحال أن تكون منتقلة لا ثابتة ، فقام فى وهمه أن «الصفة» (أى النعت) ، بطريق المخالفة ، لابد أن تكون ثابتة فى الشخص لا تغادره ما لم يغادر الدنيا . فمن قال ذلك ؟ إن النحو لا يؤخذ من الأوهام ، وبخاصة إذا كانت أوهام السيد أوزون ، الذى يغرق فى شبر ماء ! إن الصرفيين يفرقون بين «اسم الفاعل» و «الصفة المشبهة» فى بعض الأحيان على هذا النحو . لم يحدث أن فرقوا بناء على هذا الاعتبار بين «الحال» و «الصفة» (أى النعت) . ومع ذلك فلا بد من القول إن كثيراً من صفات الخلق والخلق التى تستعمل لها الصفة المشبهة قد يعتريها التبديل : فالأعرج أو الأحول قد يرثه الطب من حوِّله وعرجه ، والرخيم الصوت قد يصبح صوته أجش ، والجميلة قد يعرض لها ما يشوه وجهها ، والأسود البشرة قد يجرى (مثل مايكل جاكسون)

---

عملية جراحية تبيّض وجهه . بل كثيراً ما نرى صبيانا وبناتٍ فى صغرهم لا يلفتون نظرنا بوسامة أو جمال ، ثم إذا بهم بعد أن يكبروا وينضجوا يتحولون من حال إلى حال . بل لقد يصبح البخيل كريماً ، والشجاع جبناً ، وهذا كله مشاهد فى الحياة من حولنا .

وقبل أن تنتقل من «الحال» نأخذ فى طريقنا ما يهرف به الكاتب الفهامة من أن «فُرَادَى» أو «معاً» فى عبارة مثل «جاء القوم معاً أو فُرَادَى» لا يمكن أن تكون حالاً لأنها ، كما قال ، «لا تبين هيئة الأشخاص بل تبين كيفية مجيئهم»<sup>(١)</sup> . وقد ذكر «الهيئة» هنا بسبب ما قاله النحاة فى تعريف الحال من أنها «وصفٌ فضلةٌ منتصبٌ للدلالة على الهيئة» ، لكنه كالعادة قد أخطأ فهم «الهيئة» فتوهم أن المراد بها هو شكل الوجه وما أشبه ليس إلا ، وأن الكيفية التى يكون عليها الشخص عند إثباته الفعل أو عند وقوع الفعل عليه لا يدخل من ثم فى «الهيئة» . رأيت ، أيها القارئ الكريم ، عبقرية كهذه العبقرية ؟ لكن «الهيئة» ، رغم عجز كاتبنا عن الفهم ، تغطى هذا وذاك جميعاً . وعلى هذا نقول فى «الحال» إنها تدل على حالة الشخص أو هيئته أو موقفه آنذاك أو الكيفية التى أدى الفعل بها ، والمعنى فى كل ذلك واحد ، فنقول مثلاً : «قابلنى سعيد متهللاً

---

(١) ص ٨٠ .

الوجه أو معسراً أو مسرعاً أو منفرداً أو خالفاً سترته أو صالحاً من الألم  
أو وهو ذاهب إلى الجامعة أو وأبوه يضره ... إلخ» .

هذا في الحال ، أما التمييز فحسبنا منه ما جادت به قريحة مؤلفنا  
الألمى في إعرابه كلمة «أرضاً» في قولنا : « اشتريتُ دُونَمَا أرضاً »  
أو «اشتريت دُونَمَ أرضٍ» ، إذ يركب دماغه (أو دماغه هي التي  
تركبه . لا يهم) قائلاً إنها ليست هي التمييز لأنها لم تميز كلمة  
«دوئم» ولم تُزَلَّ عنها الإبهام ، بل «الدوئم» هو الذي ميّز الأرض لأنه  
قد بين لنا أن مساحة الأرض المشتراة مقدرة بالدوئم لا بالفقدان <sup>(١)</sup> .  
والواقع أن «دُونَمَا» في هذه الجملة مفعول به لأنه قد وقع عليه فعل  
الشراء ، لكن «الدوئم» يحتاج إلى تحديد : أهو دوئم مساكن مثلاً أم  
دوئم زراعة أم دوئم قمامة أم دوئم أرض ؟ وما دام السيد أوزون كثيراً  
ما يحاكم النحو العربي إلى قواعد الإنجليزية فإننا نسأله : كيف ياترى  
يعرب الإنجليز كلمة «دوئم» في الجملة التالية : "I have bought a  
donum of land" ؟ إنهم يعربونها « a direct object » <sup>(٢)</sup> ، أى  
«مفعولاً به» . ثم إن كانت كلمة «أرض» في «اشتريت دوئم أرضٍ»  
هي المفعول فيه ، فكيف يكون المفعول به مجروراً ؟ أليست هي

(١) ص ٨١ .

(٢) وبالفرنسية "un complément direct" بالمعنى ذاته .

«مضافا إليه» ، أو كما يقول هو بهجلى ورعوته : «مضافا» ؟ فليثبت  
عبرى آخر زمن على حلّ : مفعول به أم مضاف ؟ نفتح الشباك أم  
نغلق الشباك ؟ والواقع أن إعرابه للكلمة «مفعولا به» أو «مضافا» هو  
إعراب لا يمكن أن يدور إلا فى ذهن معطوب !

وفى عناده الضال المضلّ يتقدم السيد زكرها أوزون فرحا متفحفا  
ناظرا إلى عطفه فى زهو وبه متوقعا أن نشاركه هذا الرضى السامى  
عن نفسه ، لكننا بكل أسفٍ وأسى وندم لانستطيع مشاركته فى ذلك  
العبث الصبيانى الذى يستحق صاحبه أن يشدّ من أذنيه ويُقرص فيهما  
حتى يعرف أن الله حق ويتعلم أن يلزم حدوده فلا يحاول الوصول إلى  
أعلى ناطحة السحاب مرة واحدة ، بل عليه أن يبدأ الصعود إليه من  
الطابق الأرضى فالأول فالثانى فالثالث ... وهكذا إلى أن يبلغ القمة  
إن كان أوتي القدرة على مثل هذا الصعود ، وإلا فليبق حيث هو ،  
ولا يكلف الله نفسا فوق طاقتها ! ولكن ماذا قال مؤلفنا المزهو  
المنفوخ ؟ قال ، لا فُضّ فوه ، ولا برئ من ألم الحسد ولا الحقد  
شاعوه ! : إن «ما» عند النحويين تعمل عمل «ليس» ، يقصد أنها  
ترفع الاسم وتنصب الخبر كما يقولون ، لكنه سرعان ما ينتكس ذهنه  
وينقلب كل شىء فى عقله رأسا على عقب أو عقبا على رأس فيسأل :  
«لماذا لا يكون التأويل : «لا أرى هذا بشرا» عوضا عن «ليس هذا  
بشرا» فتصبح «بشرا» بدلا (حسب مدرستهم وليس حسب رأينا) من

«هذا» ، التي تُعَرَّب مفعولاً به ٩٩<sup>(١)</sup> . وأنا أُنَحِّدُهُ وأُنَحِّدِي كُلَّ مَنْ يَقُولُ بِمِثْلِ هَذَا الْهَرَاءِ أَنْ يَذْكُرَ لِي نَحْوَهَا (نَحْوَهَا وَاحِدًا لَا النِّحَاةَ كُلَّهُمْ كَمَا يَشِيرُ كَلَامُهُ) يَعْرَبُ «بِشْرًا» فِي جُمْلَةٍ «لَا أَرَى هَذَا بِشْرًا» بِذَلَا مِنْ «هَذَا» . إِنَّهُمْ يَعْرِبُونَهَا مَفْعُولًا ثَانِيًا لـ «رَأَى» (بِمَعْنَى «لَا أَسْتَطِيعُ أَنْ أَعِدَ هَذَا وَاحِدًا مِنْ الْبَشَرِ بَلْ هُوَ مَلِكٌ كَرِيمٌ») . أَمَّا إِعْرَابُ الْأَسْمِ الْوَاقِعِ بَعْدَ الْإِشَارَةِ بِذَلَا فَلَا يَكُونُ إِلَّا حِينَ تَدْخُلُ عَلَيْهِ «أَلْ» فِي مِثْلِ «هَذَا الرَّجُلُ أَحِبُّهُ» . لَكِنْ صَاحِبُنَا كَعَادَتِهِ يَفْرُقُ فِي شَيْءٍ مَاءٍ رَغْمَ كَثْرَةِ تَصَايُحِهِ بِأَنَّهُ مِنَ السَّابِحِينَ الْكِبَارِ ! وَمَعَ ذَلِكَ لَا يَخْجَلُ أَنْ يَهَاجِمَ النِّحَاةَ وَالنَّحْوَ وَاللُّغَةَ الْفَصْحَى ، وَهُوَ مَنْطِقُ الْعَاجِزِينَ مِنْ ذَوِي الْوُجُوهِ السَّمِيكَةِ !

وَهُوَ يَمْتَرِضُ عَلَى إِعْرَابِ «أَيَّ» فِي جُمْلَةٍ «أَيَّ الطَّعَامِ أَكُلُ» مَفْعُولًا بِهِ ، إِذِ الْمَفْعُولُ بِهِ فِي رَأْيِهِ هُوَ «الطَّعَامُ» <sup>(٢)</sup> ، جَاهِلًا أَنَّ الطَّعَامَ هُنَا لَا يُمْكِنُ أَنْ يَكُونَ هُوَ الْمَفْعُولُ بِهِ لِأَنَّ فِعْلَ الْأَكْلِ لَنْ يَقَعَ عَلَى الطَّعَامِ كُلِّهِ بَلْ عَلَى نَوْعٍ مِنْهُ أَوْ أَكْثَرِ يَحَاوِلُ السَّائِلُ مَعْرِفَتَهُ . إِنْ إِعْرَابُ اسْمِ الْاسْتِفْهَامِ يَتَضَحُّ مِنْ إِعْرَابِ مَا يُقَابَلُهُ فِي جُمْلَةِ الْجَوَابِ ، وَجَوَابُ هَذَا السُّؤَالِ هُوَ : «كُلِّ الْبَازِلَاءِ» مِثْلًا . وَبِمَا أَنَّ الَّذِي يُقَابَلُ كَلِمَةُ «أَيَّ» ، وَهُوَ «الْبَازِلَاءُ» ، مَفْعُولُ بِهِ ، فَـ «أَيَّ» إِذَنْ مَفْعُولُ بِهِ .

(٢) ص ٩٩ .

(١) انظر ص ١٠٨ .



وهذا إعرابها أيضاً فى اللغات الأجنبية ، ولكن ماذا نقول للعقول الغُلف والقلوب التى عليها أقفالها ؟ ثم إن «الطعام» فى الجملة «مضاف إليه» ، والمضاف إليه لا يمكن أن يكون له إعراب آخر ، على عكس المضاف ، الذى يكون (إلى جانب كونه مضافاً) مبتدأً أو خبراً أو فاعلاً أو مفعولاً أو مجروراً بحرف جر أو منادى ... إلخ . وحتى لو أعربنا «الطعام» رغم ذلك كله مفعولاً به ، فماذا سيكون إعراب «أى» فى هذه الحالة ؟ إن من أعجب العجب أن يتصدى هذا الجهل بكل سماكته لمثل تلك الأمور ، وهو لا يعرف الألف من كوز الذرة<sup>(١)</sup> كما يقول العامة عن أمثاله ؟

كما يعترض مؤلفنا بنفس الجهل على ما يقوله النحاة من أن الجُمْلَ التى لا محل لها من الإعراب هى الجمل التى لا يمكن تأويلها بمفرد، ومنها جملة الصلة ، متشائلاً فى تهكم غبى : ما الذى يمنعنا من تأويل جملة «جاء الذى يحبه الناس» بـ «جاء المحبب للناس مثلاً» ؟ ثم يجيب بجهل أشد غباءً قائلاً : «فيأتى الجواب أنك أضفت للاسم المفرد : «المحبب» إلى «الناس» ليكتمل المعنى»<sup>(٢)</sup> . وهذان السطران هما الجهل المركب بشحمه ولحمه : فأولاً جملة

(١) و «كوز» الذرة هو «المرنوس» عند إخواننا أهل الشام .

(٢) ص ١١٤ ، وواضح أن الجملة الأخيرة بحاجة إلى تصويب لتكون : «... أنك

أضفت الاسم المفرد ... إلى الناس» .

«يحببه الناس» (التي هي جملة الصلة) لا يمكن فعلاً تأويلها بمفرد ،  
أما الذى فعله سيادته فهو أنه استبدل بالاسم الموصول الذى صلته  
(يحببه الناس) اسماً موصولاً آخر (هو «أل») وصلة أخرى (هى  
«محبَّب للناس») ، فهو لم يُحَلَّ اسماً مفرداً محل جملة صلة بل  
أحلَّ اسماً موصولاً وصلته محل اسم موصول آخر وصلته ، وبذلك  
عدنا إلى المربع رقم واحد من جديد ، وكأنك يا أبا زيد ما غزوت .  
وثانياً أين الإضافة فى قوله : «المحبَّب للناس» ؟ ترى كيف يمكن  
التفاهم مع صاحب مثل هذا العقل الغريب الذى لا يفهم كسائر عباد  
الله ؟ وماذا نفعل مع من نقول له : «ثور» ، فيقول : «احلبوه» ؟  
وأعجب من ذلك أنه يهاجم النحو والنحاة باسم العقلانية والمنطق ؟  
آية عقلانية ومنطق ياسيد أوزون ؟ لقد كدنا ، من كثرة ما ناقشنا هذا  
الجهل الذى يلبس ثوبس العقلانية ، أن نفقد عقولنا ! سترك اللهم !  
وبنفس هذا الجهل أيضاً يتناول إعراب آية «لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُوا  
وُجُوهَكُمْ قَبْلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ» ساخراً من قول النحاة إن «البر»  
خبر مقدم لـ «ليس» ، و«أن تولوا وجوهكم...» هو اسمها . إن  
سيادته يتوهم أن عبارة «أن تولوا وجوهكم قَبْلَ المشرق والمغرب» هى  
جملة ، فكيف تكون إذن اسماً لـ «ليس» ، رغم أن أيا من الجمل  
التي لها محل من الإعراب لا يمكن أن تكون خبراً لـ «ليس» ؟<sup>(١)</sup>

وسرّ هذا التخطي هو حسبانه أن عبارة «أن تولوا وجوهكم ...» هي جملة ، مع أنها في الحقيقة ليست كذلك ، بل هي مصدر مؤوّل بالصريح بمعنى «تولية وجوهكم» ، فهي اسم مفرد إذن لا جملة . ولكن لو أسقطنا الحرف «أن» وصار الكلام «تولون وجوهكم» فقط لأصبح عندنا في هذه الحالة جملة ، وكان اعتراضه يكون صحيحاً لو جاء الكلام هكذا : «ليس البرّ تولون وجوهكم ...» . هذا هو الحق الذي لا مرّة فيه والذي لا يستصيع اسيد أوزون أن يفهمه ! كان الله في عونته ! وفي عوننا نحن أيضاً !

والشيء ذاته نجده في الفرنسية مثلاً . وتدلّياً على ذلك أسوق ترجمة بلاشير وديمومبين في كتابهما في النحو العربي لقوله تعالى : «وَأَن تَصْبِرُوا خَيْرٌ لَّكُمْ» ، إذ ترجماه هكذا : "Que vous suppro-<sup>(1)</sup>tiez (est) un bien pour vous" . كذلك فمعروف أن اسم «ليس» هو في الأصل مبتدأ ، وأن الـ "subject" في الإنجليزية يقابل «المبتدأ» عندنا . ومن التراكيب الإنجليزية التي وردت فيها الجملة المسبوقة بـ "that" (وهي الجملة التي تناظر المصدر المؤوّل بالصريح في لسان الضاد) «subject : فاعلا» ترجمة الآيتين الكريمتين : «وَأَن تَصُومُوا خَيْرٌ لَّكُمْ» ، «وَأَن تَعْفُوا أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى» عند شاكر وإرفنج

(1) Grammaire de l'Arabe Classique, P. 389.

على الترتيب هكذا : <sup>(١)</sup> « That you fast is better for you » ،  
 و" That you forego it is nearer heedfulness" <sup>(٢)</sup> . ولعل زكريا  
 أوزون تهذا أعصابه بعد أن عرف أن الإنجليزية والفرنسية تصنعان  
 الشيء نفسه الذي أنكره (بجهل طبعا) على لغة الضاد !

أما في قوله تعالى في الآية ١٦٢ من سورة «النساء» : «لَكِنَّ  
 الرَّاٰسِخُوْنَ فِي الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْمُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنزِلَ  
 مِنْ قَبْلِكَ وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَالْمُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ  
 الْآخِرِ أُولَٰئِكَ سَنُؤْتِيهِمْ أَجْرًا عَظِيمًا» فيقول إننا نلاحظ أن كلمة  
 «المقيمين» جاءت منصوبة بالياء ، والأصح أن تأتى مرفوعة  
 (المقيمون) سواء كانت معطوفة على «الراسخون» أو مبتدأ بدأنا به  
 الجملة الاسمية حسب مدرستهم ... إلخ <sup>(٣)</sup> . وفي هذا الكلام ما  
 فيه من خروج على الأدب ، فهو ينصب نفسه حاكما على القرآن  
 الكريم ولغته فيقول : «إن الأصح أن نقول كذا» ، بما يعنى أن ما

(1) Holy Qur'an - Translated by M.H. Shakir, Ansariyan Publications, Qum, P. 25.

(2) Holy Qur'an - Translation and Commentary by T.B. Irving, International Publishing Co., Tehran, 1418 - 1998, P.20.

جاء به القرآن أقل صحة . وهو بهذا يرتقى مرتقى صعباً بل مستحيلاً على أمثاله ، إذ قد رأينا بضاعته ، وهى لاتعدو أن تكون من كتاسة السوق آخر النهار ! ترى هل باستطاعته أو باستطاعة أحد الآن أن يخطئ القرآن حتى لو قيل إنه من عند محمد صلى الله عليه وسلم ؟ إن اللغة إنما تؤخذ من القرآن ، وهذا ما ينبغي أن يدبّر به كل أحد حتى الكافرون ، إذ هو (فى أسوأ التقديرات) كلام قاله عربى أصيل ويتخذى به العرب الأصلاء أجمعين فلم يردّ أحدهم بكلمة يشتق منها رائحة اعتراض أو تخطئة لشيء من أسلوبه ، وغاية ما قالوه : «لو نشاء لقلنا مثل هذا» ، ولم نسمع أحداً منهم يقول إن الصواب فى هذه الكلمة منه أو الأصوب أن تكون كذا بدلا من كذا<sup>(١)</sup> ، فما معنى أن

(١) من هنا فلا معنى لاستدراك زكريا أوزون (هذا الاستدراك ذى المغزى) بأنه ، رغم كونه مسلماً مؤمناً بكتاب الله عز وجل ، لا يمكنه فرضه على العربى غير المسلم ليكون مرجعته العربية المعتمدة (ص ١٧١) . أقول : لامعنى لهذا الاستدراك ، لأكثر من سبب : فأولاً لم يقل أحد من المسلمين بفرض كتاب الله على أحد ، بل المنطق يفرض ذلك لكون القرآن المجيد نصاً عربياً ، فهو مرجع لقواعد اللغة ، مثله (على أسوأ تقدير) مثل شعر امرئ القيس وطرفة وعنترة وحسان بن ثابت وكعب بن زهير ، وخطب قس بن ساعدة وأمية بن أبى الصلت ... إلخ . وثانياً فإن يهود العرب ونصاراهم يقرؤون كتابهم المقدس مترجماً إلى العربية الفصحى بنفس القواعد التى نزل بها القرآن ، وإن حاول زكريا أوزون صعباً أن يتدخل فى روع القارئ أن أهل الكتاب من العرب يقرؤون كتابهم فى لغة غير لغتنا أو على الأقل بغير العربية الفصحى ، وهو بظهوره الحال غير صحيح البتة . وثالثاً لماذا =

يأتى جوهراً في آخر الزمان فيقول إن الأصح أن تُرفع «المقيمين» ؟

وعلى طريقة «رمتى بدائها وانسلت» يرمى كويتنا نحائنا القدامى بأنهم يتناولون على كتاب الله . هكذا خبط لُزق كما نقول نحن المصريين ! أو قدرى ، أيها القارئ الكريم ، تهمة هؤلاء انحاء ؟ تهمتهم أنهم أخرجوا كلمة «ملة» فى قوله عز شأنه : «وَمَا جُنْدٍ عَنِيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ» بأنها منصوبة على الإغراء<sup>(١)</sup> ، بمعنى «الزموا ملة أبيكم إبراهيم ولا تتخلوا عنها» . فهل يستطيع أحد القبط حاسة شم أن يجد فى هذا الكلام أية رائحة تطاول ؟ إن كويتنا قد أصيب إصابة قاتلة فى حاسة الشم لديه ، فهو ينفر من رائحة الورود والراحين ويتأذى منها ، ويتلذذ بدلا منها بعطر

= يتحدث أوزون أو غير أوزون باسمهم ، وهم ، والحمد لله ، ذروا السنة تستطيع التعبير عما تريد ؟ إن محاولة بعض المتسبين إلى الإسلام دق الأسافين بين المسلمين وغير المسلمين فى الوطن العربى هى محاولة سخيفة ومتنطمة وسيفة المقصد . فليكن هؤلاء من هذه الاستفزازات الشريرة التى تهدف إلى إثارة غير المسلمين ضد القرآن الكريم وأهله . إننا بطبيعة الحال نؤمن أن القرآن هو الكتاب الحق ، بيد أننا لا نفرض هذا على أحد ، بل نرى أن من حق غيرنا أن يؤمن بعكس هذا تماماً ، لكن هذا أو ذاك لا ينبغى أن يكون مدخلاً إلى الدعوة لنبيذ اللغة العربية أو تجاهل القرآن الكريم فى قضية الصحة اللغوية لأنه ضد منطق اللغة ذاته .

(١) انظر ص ١٣٠ .

الجَيْفَ والفضلات . وهذا هو السبب الوحيد الذى يمكن أن يفسر لنا توهّمه التطاول على كتاب الله فى كلام نحويّنا المساكين . وإذا لم يكن هذا الإعراب يقنع كويتبنا أو لم يكن يعجبه ، فما هو الإعراب الصحيح فى نظره ؟ إنه لا يقدم لنا شيئاً بل يكفى بالهدم (الهدم الأرعن الجهول) غير مُعْنٍ نفسه بالبناء ، وهذا عيب آخر من عيوب الكتاب .

ما أسهل الهدم على أى متطاول أو أهوج امتلأت نفسه بشهوة الحقد والتدمير ، لكن العبرة بالمقدرة على البناء وتقديم البديل . إن الكاتب يعترض مثلاً على مفهوم «نائب الفاعل» ومصطلحه قائلاً «إن الأفعال المبنية للمجهول هى الأفعال التى حُذِفَ فاعلها وناب عنه غيره . وفى هذا التقسيم الرهيب نجد أن النحاة أيضاً قد اهتموا بالحركة فى آخر الكلمة ، وهى الضمة فى حالنا ، ونسوا المنطق وإعمال العقل ، ثم يضرب جملة «كُسِرَ الزجاج» مثلاً على ذلك المبنى للمجهول ، ليعقب بقوله : «لقد لاحظ النحاة أن كلمة «الزجاج» فى مثالنا السابق قد جاءت مرفوعة ، فسمّوها «نائب فاعل» لأنها نابت عنه فى حركة الرفع ، ضاربين عُرْضَ الحائط بكل المعايير والمقاييس المنطقية . ويطلبون من الطلاب أن يفهموا ويحفظوا تلك القواعد التى لا تتطابق فيها الدلالات والمدلولات . ثم كيف لنا أن نقول فى إعراب «كُسِرَ» : فعل ماض مبنى للمجهول ؟ كيف

نبنى أمرا على المجهول؟ وهل يبنى شيء على ما يسمى المجهول؟  
فالمجهول غير معروف، فكيف نبنى عليه؟ ما هذا الكلام؟ وما هذه  
المعاني التي لا نرى عند فكفكتها إلا الخروج عن كل ما يمكن  
تصوره في عقولنا من مفاهيم وأفكار؟<sup>(١)</sup>.

والواقع أنني لم أملك نفسى عند قراءة هذه السطور من القهقهة.  
ذلك أن الكاتب يقول: «عقولنا»، وكان عند أمثاله عقولا! وطريقة  
تفكيره هنا قد أيقظت من بين ركام الذكريات في ذهني الدليل الذي  
كان يستدل به شيخ أمي بقريتنا في صباى البعيد على أن أبا بكر  
الصديق كان يكبر النبي عليه السلام سنا، إذ كان هذا الأمي المعجوز  
يضيف قائلا: «والدليل على ذلك أن الرسول كان يناديه: يا أبا  
بكر». يظن أنه كان يقول: «يا أباي» على سبيل التبجيل لأنه في  
سن أبيه! فهذا من ذاك، وعقل الأستاذ أوزون وعقل ذلك الأمي  
متطابقان كحدوك النعل بالنعل! وكنا نحب لو أن الأستاذ المؤلف  
النحرير قد فطننا إلى وجه الصواب في هذا الموضوع، لكنه أبى إلا أن  
يحرمانا من علمه الغزير ويتركنا في الظلام الحالك تتخبط. كان الله  
في عوننا!

ومع ذلك فلنحاول، على ما في عقولنا من كلال وقصور، أن

---

(١) ص ٤٢ - ٤٤.



نبحث الأمر لعلنا مستطيعون أن نبلغ فيه ما يشفى صدور قوم جاهلين حائرين . إنه يستغرب كيف يُبنى أمر على مجهول . حسن ، أوليس كثير جدا من الأبنية فى العالم مبني على مجهول ؟ ألا تقيّد كثير من القضايا فى المحاكم ضد مجهول ؟ أليس بين البشر من هم مجهولو الأب والأم ؟ أوليست حياتنا نحن بنى الإنسان مبنية فى أغلبها على مجهول ما دمنا لم نُؤت من العلم إلا أقل القليل ؟ إتنى أستطيع أن أمضى فى ضرب هذه الأمثلة فلا أنتهى ، بيد أنى أضيف هذا المثال ثم أكفّ بعده ، فأقول : أأستأنا الآن أردّ على زكريا أوزون وأنا لا أعرف عنه شيئا ، فهو بالنسبة لى ، وكذلك بالنسبة للقراء الذين سيقدرّ لهم أن يقرأوا كتابى ، مجهول ؟ أأستأ ، وأنا أكتب هذا الكتاب ، أجهل ما إذا كان سينشر أو لا ، وأى دار نشر ستتشره إن قيض له أن ينشر ؟ هل معنى شىء من هذا أن أكتبه وأتحمس له ؟

أما « ما معنى مصطلح «المبنى للمجهول» ؟ » فهو أن الفعل صيغَ على أساس أن الفاعل مجهول ، فهو إذن لم يبين لفاعلٍ معلوم بل لفاعلٍ مجهول ، فسُميَ من هنا «مبنيا للمجهول» . أيجد القارئ فى هذا التفسير أدنى صعوبة ؟ بيد أن كاتبنا اللودعى لا يسع عقله أن يفهم ذلك التفسير . وأترك للقارئ الحكم على مثل ذلك الرجل الذى لا يعجبه مع هذا أحد ! ثم إن ذلك التركيب معروف فى اللغات الأخرى ، فلماذا الإنكار على العربية وحدها ؟ وإذا كان ذلك

التركيب لا يعجب صاحبنا ، فأين البديل الذى يطرحه عوضا عنه ؟  
وفضلا عن هذا ففى الإنجليزية والفرنسية يسمون هذا التركيب  
"passive voice/ voix passive" ، أى «صوت سلبى» ، فماذا  
يقول السيد المؤلف فى هذا ؟ أترأه سيصبح مستنكرا أن يبنى الفعل  
على صوت سلبى ؟ لا إخاله يفعل ذلك ، فالعفريت الذى عليه لا  
يهيج ولا يُستَفَز إلا إذا ذُكرت اللغة العربية والنحو العربى والنحاة  
العرب ! إنه عفريتٌ تخصصه الرغبة فى تحطيم لغة القرآن ! بل إن هذه  
اللغات تظل محتفظة للاسم الذى يحل محل الفاعل باسم «الفاعل»  
رغم أنه لم يفعل الفعل ولا تحقق من خلاله الفعل بل وقع عليه  
الفعل . إن اللغة العربية تسميه فى هذا الحالة «نائب الفاعل» ، وهى  
تسمية فى موقعها تماما ، إذ إن «الفاعل» قد غاب وحل هذا محله  
وناب عنه ، فقد جاء بعد الفعل مباشرة فى المكان الذى يشغله  
الفاعل ، كما تغيرت حالته من النصب إلى الرفع . فأى هذه اللغات  
هى اللغة الأكثر دقة ؟ أليست لغة القرآن ؟ ولكن ماذا نفعل للذين فى  
وجوههم عيون ولكنهم لا يبصرون ، وفى أدمغتهم أمخاخ إلا أنهم  
لا يفهمون ؟

ومن اعتراضاته التى يكتفى فيها بالرفض والتصايح ثم لا يقدم  
البديل (وما أكثر ذلك كما قلت!) رفضه لإعراب «الياء» الملحقة  
بالفعل فى «أكرمنى ربى» وأشباهها من الجمل على أنها ضمير

متصل فى محل نصبٍ مفعول به ، قائلاً فى تهكم مضحك : « ما معنى ذلك ؟ وما هذا الأسلوب فى المحاكمة والتفكير ؟ » . وتتساءل : أين المحاكمة هنا ؟ ومن يحاكم من ؟ ولا تسمع لسؤالك غير رجع الصدى ! ومنها أيضا تعليقه على إعراب « الواو » التى قبل « العصا » فى بيت المتنبى المشهور :

لا تشتت العبد إلا والعصا معه    إن العبيد لأنجاسٌ مناكيد<sup>(١)</sup>

بأنها « واو الحال » ، إذ يتساءل فى غضبٍ نَزَقَ : « ماذا نعنى بقولنا إن الواو (وهى حرف) حالية ؟ إن هذه التسمية لامبرر لها (حتى لو قال بعضهم بأن الجملة بعدها فى محل نصب حال) ولا مدلول لها ، وهى وهم لتأويل وهمى يأتى بعدها »<sup>(٢)</sup> ، ثم ينتقل إلى شىء آخر وكأنه قد قال كلمة الفصل التى لا تحتاج إلى مزيد ، مع أنه لم يقل شيئا !

ومن هذا الوادى كذلك مسخطه على من يعرب « ما » والفعل التالى لها فى قوله تعالى : « ضَاقَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ » بأنها

---

(١) صدق المتنبى : « إن العبيد لأنجاسٌ مناكيد » ، ومنهم عبيد الفكر والعقيدة : سِخْنَهُمْ كِسْحَنَاتِ ، وأسماؤهم كأسمائنا ، ولكن قلوبهم تبتغنا وتبغض مقومات وجودنا وحضارتنا !

(٢) ص ٨٠ .

«مصدرية غير ظرفية» وأنها وما بعدها فى تأويل مصدر فى محل جر بحرف الجر تقديره «يرحبها» ، قائلاً : «ما هذا التفكير والتأويل العقيم ؟ وما حاجتنا إلى تأويل أو استبدال ... «بما رحبت» ... «يرحبها» ؟ ما هو الدافع ؟ وما هو الهدف ؟ وما هى الغاية ؟ وما الفائدة من مصطلح «مصدرية ظرفية وغير ظرفية» ؟ ما هذه المصطلحات التى أفقدت اللغة جمالها وجعلتها وهما لا حقيقة ؟ وهل هذا التخيل الخيالى يغنى الآيات الكريمة السابقة ويوصلنا إلى معناها الحقيقى أم يبعدنا عنه ؟<sup>(١)</sup> . ثم لا يشغل نفسه ولو لشوان فى اقتراح البديل ، متصوراً أن فى الفهم العامى لهذه الآية التى يأخذها «شروء» دون تدقيق وتعميق الغنى كل الغنى ، معيداً إيانا بهذه الطريقة إلى ماضى البشرية السحيق أيام أن كانت الأمور تُدرَك إدراكاً شاحباً لا يتعلق منها إلا بخطوطها العراض ! وعلى ذلك قس سائر تعبيراته المنفعلة التى ترمى أشداقها بالزبد فى كل اتجاه دون أن تقدم لك شيئاً والتى يمكنك أن تجد بعضاً آخر منها فى الصفحات ٢٨ ، ٢٩ ، ٣٢ ، ٤١ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٨ ، ٧٥ ، ١٣٤ ... إلخ .

والى جانب ما مرّ ينبغى أن نضيف ما قاله فى مسألة «المصطلحات» ، إذ ثمة مصطلحات ينبغى فى رأيه أن تغيّر ، ومنها

(١) ص ١٠٠ - ١٠١ .

مصطلح «الحرف» مثل «قد» ومن والوار وهل ولم وما وإلى وسوف ... إلخ ، فهو يرى أن استعمال هذا المصطلح لتلك الكلمات وغيرها هو استعمال خاطئ ويجب نبذ والاستعاضة عنه بكلمة «الأداة» . وشبهته أن «عن» مثلا مؤلفة من حرفين لا حرف واحد ، و«إلى» مؤلفة من ثلاثة أحرف ، و«لكن» من أربعة ... وهكذا ، فلا تطابق إذن بين الدال والمدلول <sup>(١)</sup> . ومن الواضح أنه لا يفهم معنى كلمة «مصطلح» وأنه لا يتطابق عادة مع المعنى اللغوي الأصلي للكلمة ، ف«الصلاة» مثلا تعنى فى الأصل «الدعاء» ، لكنها فى الاصطلاح تعنى شيئا آخر أوسع من الدعاء وأكثر تعقيدا . وعلى هذا فليس هناك أدنى خطأ فى استعمال مصطلح «حرف» للدلالة على «قد» أو «سوف» أو غيرهما من الكلمات المكونة من أكثر من حرف . وهذا لو كان الحرف . يعنى فعلا فى أصل اللغة الألف والباء والتاء ... إلى آخره . لكن هل هناك دليل على هذا ؟ إن هذه الكلمة لم ترد فى القرآن الكريم بمعنى «الحرف الهجائى» ، أما بالنسبة للشعر الجاهلى فإن الانطباع الذى عندى أنه ، مثل القرآن ، يخلو من استعمال هذه الكلمة بالمعنى الذى نتحدث عنه الآن . لكن هناك حديثا يقول فيه

(١) انظر ص ٢٥ ، ٣٢ .

الرسول : « لا أقول : « ألم » حرف ، ولكن « ألف » حرف ، و « لام » حرف ، و « ميم » حرف ، فإذا صحَّ هذا الحديث يكون الرسول عليه السلام قد استعمل كلمة « حرف » للدلالة على كلمة من ثلاثة أحرف ، وللدلالة أيضاً على كل حرف من أحرفها الثلاثة ، وبذلك لا نستطيع أن نجد في ذلك الحديث حجة تدعم هذا الرأي أو ذاك .  
 وأياً ما يكن فكلمه « حرف » كانت تعنى فى البداية « طرف الشيء » كما جاء فى الآية ١١ من سورة « الحج » ، ولو أخذنا برأى السيد أوزون فسوف نعترض على استخدامه بمعنى « الحرف الهجائى » أيضاً .

ثم ماذا يقول فى استعمال القرآن الكريم للفظ « كلمة » إشارة إلى عبارة مكونة من عدة كلمات لا من كلمة واحدة ، وذلك فى قوله عز شأنه : « قال (أى الكافر) : « رَبِّ ارْجِعُونِ ﴿١٦﴾ لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ كَلَّا إِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ قَائِلُهَا » ؟ فالكلمة هنا تشير إلى قول الكافر : « رب ، ارجعون لعلى ... » . كذلك ما العمل فى « الحروف » المكونة من حرف واحد مثل « الواو والباء والتاء واللام والسين وهمزة الاستفهام » ؟ أنستبقى لها مصطلح « الحرف » ؟ ونفس الشيء يقال عن « الأداة » ، التى يقترحها ذلك الهمام ، إذ « الأداة » ( كما نعرف جميعاً ) هى الآلة التى يستخدمها كل صاحب حرفة فى عمله ، ومن

---

ثم فمن السهل الاعتراض عليها بذات الطريقة التي يعترض بها السيد  
أوزون على مصطلح «الحرف» . ولسوف ندخل بتلك الطريقة في  
مناهة لا يمكننا الخروج منها !

ومن ذلك اعتراضه المتكرر على مجيء «المبتدأ» متأخرا عن الخبر  
وسخريته من هذا وتأكيديه أنه تناقض ، إذ كيف يكون «مبتدأ» (أى  
تبتدئ به الجملة) ومع ذلك يتأخر إلى وسطها أو آخرها؟<sup>(١)</sup> وواضح  
أنه يأخذ كلمة «المبتدأ» على معناها الحرفي غافلاً عن أن هذا  
اصطلاح ، وفي الاصطلاح لا تبقى الكلمة على معناها اللغوي  
الأول بل يعترضها بعض الانزياح من خلال توسيع المعنى أو تضيقه أو  
الانتقال به من الحقيقة إلى المجاز ... وهلم جرا : ف «الفاعل» مثلاً  
فى النحو لا يشترط فيه أن يكون قد فعل الفعل ، كما هو الوضع مع  
أفعال مثل «مَرَضَ» و «عَطَشَ» و «مَاتَ» . أما الأمر فى «الجر» فأوضح  
كثيراً ، إذ ما علاقة «الجر» على المعنى الذى نعرفه بكسر الاسم  
مثلاً؟ وعلى هذا يقاس استعمال مصطلح «المبتدأ» ، الذى قد يأتى  
فعلاً فى أول الكلام كما فى قوله تعالى : «الْمَالُ وَالْبَنُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ  
الدُّنْيَا» أو يتأخر عن الخبر كما فى عنوان الفلم المشهور : «فى بيتنا

---

(١) انظر مثلاً ص ٢٩ ، ٣٠ ، ١٢٣ ، ١٣٧ .

رَجُل». ولم يشترط النحاة في المبتدأ أن يأتي في أول الكلام ، فقد جاء في شرح ابن عقيل مثلاً أن «المبتدأ» اسم أو بمنزلة ، مجرد عن العوامل اللفظية أو بمنزلة ، مخبر عنه ، أو وصف رافع لمكتفى به<sup>(١)</sup> . بل إنهم نصّوا نصاً على مجيئه في عدد من الحالات متأخراً عن خبره ، وهذا متعالم لا حاجة بنا إلى الإفاضة فيه . ومع ذلك فإن من الممكن المجادلة بأن المبتدأ إن تأخر في بعض التراكيب عن خبره فليس هذا هو الوضع الأصلي له ، بل الوضع الأصلي هو تصدره للجملة ، وهذه عملية يقوم بها الذهن تلقائياً . وفي التوليدية التحولية في النحو ما يسمونه بـ «البنية العميقة للجملة» ، والمقصود بذلك التركيب الأصلي الذي يمكن أن يدخل عليه مع هذا من التحوير ما يتولد معه تراكيب أخرى تخالف ذلك التركيب . وفي اللغة الإنجليزية والفرنسية يقابل الـ "subject / sujet" المبتدأ ، وهذا الـ "subject / sujet" موضعه عندهم في صدر الكلام ، لكن هذا لا يمنع أن يتأخر في بعض الحالات عن الخبر (the predicate / le prédicat) ، وهو ما يسمونه : "inversion" ، أي «الانقلاب» ، أو باصطلاح النحاة عندنا : «التقديم والتأخير» . وحتى في الحياة العملية كثيراً ما يتقدم المرؤوس على الرئيس كما هو الأمر عند إلقاء

(١) شرح ابن عقيل ١٦٧/١٧ .



الحاكم خطاباً مثلاً ، إذ يسبقه المذيع ليعلن عن هذه الخطبة للجمهور . كما كان الملوك قديماً يأمرّون طبّائهم أن يتذوقوا الطعام الذى يقدمونه لهم قبل أن يمدوا هم أيديهم إليه حتى يطمئنوا إلى أنه غير مسموم . ولكن ياويل من تسوّّل له نفسه ، فى غير هذه الحالة ، أن يمدّ يده إلى الأكل قبلهم ! وفى كل بلاد العالم يجلس المدرس فى صدر الفصل مواجهاً التلاميذ ، ورغم ذلك قد تضطره الظروف أن يترك هذه الصدارة ويقف وراءهم فى آخر الغرفة ، وذلك عند قيامه باستخدام آلة عرض الشرائح والصور مثلاً . ثم ألم تسمع ياسيد أوزون أن لكل قاعدة شواذ ؟ فلا تكن حنبلياً هكذا يا أخى ، هداك الله ! ولا تكن مناكفاً ، فكلما قال النحويون شيئاً قلت أنت عكسه كأنك «الشريك المخالف» !

وأعجب من ذلك وأدعى إلى الدهشة استنكار كاتبنا مصطلح «الأسماء الموصولة» ودعوته إلى تسميتها هى أيضاً «أدوات» . وشبّهته فى هذا أنها «ليست معارف» <sup>(١)</sup> ، بما يعنى أن «الأداة» عنده تقابل «المعرفة» ، والمعرفة أحد قسمي «الاسم» من حيث التعريف والتشكير . أى أنه يعدّ الأسماء الموصولة «أسماء» لكنها غير معرّفة ، ومع ذلك وضعها هى «الحروف» فى سلة واحدة مطلقاً عليها جميعاً «أدوات» . فأى اضطراب فى الفهم والتصنيف هذا ! واضح أن الرجل

(١) انظر ص ٦٠ .

قد زَجَّ بنفسه فيما لا يفهم أو يُحسِن . وهى جرأة منه لا أملك إلا أن أعترف بأنى أحسده عليها ، إذ إنى من الذين إذا فكروا فى كتابة شىء شعروا بالرهبة واثمروا أنفسهم وترثوا قبل الاعتراض على شىء وراجعوا ما يَمنّ لهم قبل تسجيله على الورق ونظروا فى الآراء الأخرى التى قيلت فى الموضوع لعلها أن تنبههم إلى أخطاءٍ يستدركونها قبل إذاعتها على الجمهور ، ثم هم يتهمون أنفسهم ويحبون أن يضعوا فى حساباتهم بعد ذلك كله أن من الممكن أن تكون بعض الأخطاء قد تسربت إلى ما كتبوه ، أما السيد أوزون فإنه ، فيما هو بين من الكتاب الذى بين أيدينا ، يهجم على موضوعه رغم قلة البضاعة من الفهم والتصور والقراءة غير مبالٍ بالموقع الذى تقعه كلماته واعتراضاته ، إذ يكفى أن يطلق لقلمه العنان فيكتب القلم ما يخطر له ، والقلم (كما نعرف) جماد لم يَرزُقْ للأسف عقلاً ولا مقدرة على المراجعة والتثبت ولا يعرف شيئاً اسمه التشكك !

أما لماذا يرفض المؤلف العبقرى أن يعدَّ «الاسم الموصول» معرفة فيتضح من المثال التالى الذى ضربه ، وهو : «جاء الذى لا يعرفه أحد» ، إذ يعلق بأننا «عندما نقول : «جاء الذى لا يعرفه أحد» يتضح تماماً أن «الذى جاء» غير معروف من أى شخص ، فكيف يكون معرفة؟»<sup>(١)</sup> ، ناسياً أن عبارة «الذى لا يعرفه أحد» قد عُرِفَتْ به

وبينت لنا أنه غير معروف لنا ، وهو ما يميزه عن الباقيين الذين نعرفهم. وهذا هو التعريف المراد عند النحاة لا التعريف بمعنى أن الشخص معروف الاسم والسنّ ولون البشرة والطول والعرض والوظيفة والبلد وتاريخ الميلاد والأسرة التي ينتمى إليها... إلخ ، يعرف ذلك عنه القاصي والداني والدنيا جمعاء ، وإلاّ فليس هناك من الأشخاص المعارف إلاّ أقلّ القليل ، وهم الذين طبقت شهرتهم الآفاق وكانت لهم سمعة عالمية ، وإن أمكن التشكيك حتى في هؤلاء لأنه لا يوجد إنسان يعرفه كل أحد على وجه البسيطة! ومع ذلك فمن الممكن مجارة السيد أوزون على فهمه هذا السقيم كي نريح أنفسنا من عناء مثل هذه المناقشات الفارغة فنقول : لا مانع عندنا من إخراج «الاسم الموصول» في هذا المثال وأشباهه من «المعارف» وإدخال الأمثلة الباقية فيها كقولنا : «هَلْ علينا الذي ألف كتابا بعنوان «جناية سيبويه» بطلعته البهية» . وأنا على يقين أنه سيوافقنا على هذا الحلّ السعيد الذي سيملاً قلبه نشوة وحبوراً بل سيرجع عن اعتراضه على المثال السابق ويقول : «خلاص! الاسم الموصول من أعرف المعارف ، وليس معرفة فقط» ! أو ليس مضحكا أن يتصدى إنسان بهذه العقلية للنحو وقضاياه؟ بلى هو مضحك غاية الإضحاك ، ولكنه ضحك كالبكا ، وقديما قيل : «شَرُّ البليّة ما يُضْحَك»!

وبالمناسبة فزكريا أوزون ، رغم اعتراضه العنيد للدود على مصطلح «الحرف» و «الاسم الموصول» ودعوته إلى الاستعاضة عنهما بمصطلح «الأداة» ، قلما يستخدم هذا المصطلح الأخير بل يجرى على استخدام المصطلحين المرفوضين فى معظم الحالات ، وهو ما يدل على أن الرجل يكتب ما يكتب دون وعى ، فهى حالات نفسية غير مترابطة يمرّ بها مرّاً دون أن يكون له موقف محدّد . إنها تحبير صفحات والسلام ، كى يقال إنه كاتب . فقد قلناها ، والحمد لله ، وأثلجنا صدره ! لكن أيّ كاتب ؟ هذا هو مربط الفرس ! بالمناسبة أيضاً فالإنجليز والفرنسيون والألمان يسمون هذه الأسماء الموصولة : «ضمائر» . وإنى أعلن أسفى المرّ لأنهم قد خيّبوا كالعادة ظن السيد أوزون فلم يسمّوها «أدوات» رغم أنهم ليسوا من ذرية سيبيويه أو يمتّون بالقرابة للزمخشري أو ابن عقيّل أو الصّبّان ! ألا تبّأ لهم وسُحقاً !

ومن المصطلحات التى سخر كاتبنا منها ومن النحاة بسببها مصطلح «الفعل المضارع» ، الذى يقترح أن يغيّر إلى «الفعل الحاضر» حتى «يصبح أقرب إلى الذهن» ، ثم يعقب قائلاً إن «السادة النحاة مع ذلك لم يغيروا قرآن سيبيويه وأتباعه ليقولوا : «فعلاً حاضراً» عوضاً عن «فعل مضارع» ... إلخ» . وعنده أن النحاة قد سمّوه «مضارعاً» لأنه «يضارع الاسم فى حركاته : فهو مرفوع مرة ،

ومتنسوب مرة ، ومجزوم أخرى ، <sup>(١)</sup> . ومن الجلى أنه يخلط بين حالات الإعراب (وهى الرفع والنصب والجزم) والحركات (من ضم وفتح ، إضافة إلى السكون ، وهو انعدام الحركة) <sup>(٢)</sup> ، وهذا أمر غريب ممن يرى فى نفسه القدرة على مناطق سيبويه ونظرائه . ومن الجلى أيضاً أنه لا يعرف أن «المضارعة» لا تعنى هذا الذى قال ، وبخاصة أن «الجزم» ليس من حالات الإعراب فى الأسماء ، بل يقول النحاة إن «شبه الفعل المضارع للاسم (والمقصود اسم الفاعل) لا الاسم بإطلاق) حاصل فى اللفظ والمعنى : أما شبهه إياه فى اللفظ فلأنه يجرى معه فى الحركات والسكنات (يقصدون أن «ينصرف» مثلاً يبدأ بحرف متحرك هو الياء ، يليه حرف ساكن هو النون ، فحرف متحرك هو الصاد ، كما هو الحال فى «ناصر» (اسم الفاعل منه) ، فهو يبدأ بمتحرك هو النون ، يليه ساكن هو ألف المد ، فمتحرك هو الصاد . وهذا كما يرى القارئ الكريم شىء مختلف عما يقوله زكريا أوزون) ، وكذلك فى تعيين الحروف الأصلية والحروف الزائدة (فى أن كلا منهما مكون من نفس العدد من الحروف الأصلية ونفس العدد

(١) ص ٣٥ .

(٢) علاوة على أن علامات الإعراب ليست دائماً حركات بل قد تكون حروفاً أو حذفاً للحروف .

كذلك من الحروف المزيدة ، والأصلية هنا ثلاثة هي النون والصاد والراء ، والمزيدة حرف واحد هو الياء فى الفعل ، والألف فى اسم الفاعل) . وأما شبهه إياه فى المعنى فلأن كلا منهما صالح للحال والاستقبال ، ثم تقوم قرينة لفظية تخصصه بأحدهما<sup>(١)</sup> . ويمكن التمثيل لدلالتهما على المستقبل بقوله تعالى فى الآية ٢٣ من سورة الكهف : «وَلَا تَقُولْنَ لِمَنْ يُرِيدُ أَنْ يُفْعَلَ بِهِ شَيْءٌ إِنْ يَفْعَلْ بِهِ شَيْءٌ» (٢٣) «إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ» ، فاسم الفاعل هنا يتعلق بالمستقبل لا بالحاضر ، والقرينة هى كلمة «غدا» ، أما المضارع فإنه يدل على الاستقبال قولاً واحداً مع «السين وسوف ولن» ، وكثيراً مع «قد» ، وأحياناً دون أى حرف من هذه الأحرف ، إذ قد نقول : «أفعل ذلك إن شاء الله» بمعنى «سأفعل» ، كما قد يدل على الاستمرار أو على العادة فلا يختص بزمان دون زمن كقولنا : «تدور الأرض حول الشمس» ، و «ينام سعيد ظهراً» ، ويذهب إلى المقهى مساءً . وعلى هذا فالمصطلح والتعريف اللذان ساقهما السيد أوزون ليسا أكثر من كلام فارغ كمعظم ما قاله فى كتابه الفطير الذى يريد أن يطاول به الجوزاء ويهدم الراوسى الشماء!

(١) شرح ابن عقيل ٢٧/١٧ هـ ١ .

والسيد أوزون يرفض إعراب الجُمْل جملته وتفصيلاً ، مؤكداً أن «ما يسمى إعراب الجمل» ، سواء كان لها محل من الإعراب أو لا ، ما هو إلا وهم وإضاعة للوقت علينا التخلّص منه لأن في ذلك عين الصواب وصحة المعنى ومطابقته للحقيقة والواقع»<sup>(١)</sup> ، والواقع أنه ليس للواقع أى مدخل فى ذلك عكس ما يهرف به الكاتب ، إذ ما دخل الواقع فى أن تُعرَّب الجُمْل أو لا ؟ هل فى ذلك مصادمة لسنّة من سنن الكون ؟ أبداً . هل فيه عدوان على حقوق الإنسان ؟ هل يمثل خروجاً على مبادئ الأمم المتحدة ؟ هل يمنع الشمس من الشروق صباحاً ؟ أبداً أبداً . إذن فكل ما قاله لا يساوى شروى نقيراً

وبالله ماذا نفعل أمام مثل هذه الجملة : «محمد يلعب الكرة فى الحديقة» أو تلك : «قال سعيد : إني قادم بعد أسبوع» ؟ إن «محمد» (فى الأولى) مبتدأ (subjects) فى الإنجليزية ، فأين خبره (the predicate) ؟ إنه «يلعب الكرة فى الحديقة» . وعبارة «قال سعيد» (فى الثانية) هى فعل وفاعل ، ولا بدّ معهما من مفعول ، وإلا فماذا قال ؟ ومفعوله هو جملة «إني قادم بعد أسبوع» . ترى ما الخطأ فى هذا الكلام ؟ وما الذى فيه مما يخالف الواقع ؟ ليس من المعقول أن نقول إنّ «محمد» مبتدأ ثم نسكت ، أو نقول إنّ «قال سعيد» فعل

(١) ص ١١٦ - ١١٧ .

وفاعل ثم نكتفى بذلك . إن الكلام على هذا النحو يكون ناقصا ، ولا بد للناقص من أن يكمل . إن هذا قانون من قوانين الحياة والواقع ، أما الذى يخالف الواقع وقوانينه فهو كلام السيد أوزون الذى لا نستطيع أن نعرف له رأسا من ذيل .

لئننى أفهم بل أحبذ الدعوة إلى عدم الإسراف فى التفاسيل الإعرابية الخاصة بالجمل والاكتفاء بالقول إن هذه النجمة خبر أو مفعول أو حال... إلخ ، وبخاصة لغير المتخصصين . إن النحويين عندما يقولون إن الجملة الفلانية المكونة من فعل وفاعل أو من مبتدئ وخبر مثلاً فى محل نصب حال ، إنما يريدون أن يكون الطالب على ذكر من القاعدة العامة لا تغيب عن عينيه أبدا ، إذ معنى « فى محل نصب » أنها تحتل موضعا حكم الاسم الذى يحتله عادة هو النصب . صحيح أن إعراب الجمل لن يقدم ولن يؤخر لأنه لن تظهر عليها أية علامة إعرابية ، لكن إعرابها ( كما قلت ) يذكر بالقاعدة ويثبتها فى أذهان الطلاب ، ويملأ الفراغ الناقص الذى أشرت إليه آنفا . ومثلها الأسماء والأفعال التى يتعذر ظهور علامة الإعراب على آخرها أو يستثقل الذوق العربى العام ذلك . أما الجمل التى لا محل لها من الإعراب فليس هناك ما يدعو إلى الاشتغال بها .

وإلى القارئ هذا الاقتباس من كتاب « إعراب الجمل وأشباهه »



للدكتور فخر الدين قباوة ، إذ قال إن الجمل قسمان : «الجمل التى لا تَحُلُّ محلَّ المفرد (أى لا تَحُلُّ محلَّ الاسم) ، وهى لا محل لها من الإعراب لأنها لم تُستَخدَم فى موضع المفرد ولا يمكنها أن تُقدَّر به ليتيسر تقدير حركات الإعراب التى قد تظهر على ذلك المفرد ... ، والجمل التى تَحُلُّ محلَّ المفرد ، وهى تأخذ إعرابه تقديرا لأنها وقعت فى موضعه وقامت مقامه ... ولا بد ههنا من الإشارة إلى ناحية ذات أهمية ، وهى أن الجملة التى لها محلّ من الإعراب يجب أن تكون واقعة فى موقع المفرد ، والموقع له بطريقى العارضة ، وإلا فقد وقعت الجملة فى موقعها الأسمى ، وهو موقع ما لا محل له من الإعراب كالذى تراه فى صلة «أل» الموصولة <sup>(١)</sup> .

وما دنا فى الحديث عن الجمل فلا بأس أن نستطرد قليلا فنقول إن من المستحسن القول فى الجمل الفعلية والاسمية إن الأولى تتكون من فعل وفاعل ومفعول / أو مفعولين ( إلا إذا حُذِفَ الفاعل وقام المفعول مقامه فيكون عندنا فعل ونائب فاعل ، أو فعل ونائب فاعل ومفعول ) أو من فعل وفاعل وتتمّة ، وذلك فى الأفعال التى تسمّى حسب المصطلحات الحالية أفعالا ناسخة ، وهى «كان وأخواتها» و«كاد وأخواتها» ، والمقصود بـ «الفاعل» هو ما تطلق عليه

(١) د. فخر الدين قباوة / إعراب الجمل وأشباهه / ط ٣ / دار الآفاق الجديدة /

بيروت / ١٤٠١ هـ - ١٩٨١ م / ٣١ - ٣٣ .

حاليا «اسمها» و بـ «التتمة» ما نطلق عليه «خبرها» . وهذه التتمة إن كانت اسما فهي منصوبة ، وإن كانت جملة فهي تتمة فقط . وأما النوع الثانى فيتكون من مبتدئ وخبر ، فإذا دخل عليهما «إن وأخواتها» قلنا إن «المبتدأ» منصوب فى هذه الحالة . وفى جملة الاشتغال إذا كان المشتغل به مرفوعا كان مبتدأ ، وما بعده خبر ، وإذا كان منصوبا كان مفعولا به ، والضمير العائد عليه تأكيد له .

ونفس الشيء أَدْعُو إليه فيما يتعلق بإعراب الكلمات التى تلزم حالة واحدة لا تعدوها أصلاً أو عادةً سواء كانت مبنية أو معربة ، مثل أسماء الإشارة وأسماء الاستفهام والأفعال الماضية والضمائر والحروف ، ومثل «الفتى» فى كل حالاتها الإعرابية ، و«القاضى» فى الرفع والجر وما إلى ذلك ، فنقول مثلاً فى إعراب «مَثَلُ الفتى أمام القاضى» : «مَثَلُ» فعل ماضٍ ، و «الفتى» فاعل ، و «أمام» ظرف مكان منصوب بالفتحة ، و«القاضى» مضاف إليه . أما فى تراكيب النداء والإغراء والتحذير وما أشبه فيكفى أن نقول فى «يا عبد الله» : «يا» حرف نداء ، و «عبد» منصوب بالفتحة ، و«لفظ الجلالة» مضاف إليه مجرور بالكسرة . ولا داعى أبداً أن نقول إن «يا» بمعنى «أدعو» ، و «عبد» منصوب على المفعولية ... إلى آخر هذه التأويلات التى لا معنى لها . وبالمثل نصنع فى «البِدَارُ» و «الأسَدُ» و «إياك والأسد» : فـ «البدار» اسم مُغرَى به منصوب بالفتحة ، و «الأسد» اسم مُحذَر منه منصوب

بافتحة كذلك . أما لماذا نصبا فلأن العرب تنصب مثل هذين اللونين من الأسماء لا لأن المعنى في الأول «الزم البدار» وفي الثاني «تجنب الأسد» ، فهما مفعول بهما . هذا كلام يشوش ذهن الطالب ويشغله عما هو الزم له وأهم ، وهو سبب من أسباب نفور عامة الطلاب من قواعد اللغة لأنها تبدو لهم ألفازا عويصة مصطنعة لاجدوى منها ولاصدى لها في الواقع ، ونحن معهم في ذلك . وقل مثلاً في جملة «ما أجمل الزهور» و «أجمل بالزهور» ، فكل من «ما أجمل» و «أجمل بـ» هي «صيغة تعجب» ، و «الزهور» في الأولى منصوبة على التعجب ، وفي الثانية مجرورة بـ «في» ، وكفى الله المؤمنين القتال!

وكذلك أرفع صوتي إلى التقليل من التقديرات ما أمكن ، إذ ما معنى أن نقدر فعلاً بعد «إذا» و «إن» الشرطيتين في قوله تعالى: «إِذَا السَّمَاءُ انشَقَّتْ»<sup>(١)</sup> ، وقوله سبحانه: «وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا»<sup>(٢)</sup> ؟ ويجب النحاة بأن «إذا» و «إن» لايجوز أن تليهما جملة اسمية . وسؤالنا بدورنا هو : ومن الذي أفتى بأن ذلك لايجوز ، وقد تكرر هذا التركيب في القرآن وفي الشعر القديم كثيراً جداً ؟ أو بعد ذلك كله نصبر على أن التقدير في الآيتين الكريميتين

(١) الانشقاق / ١

(٢) الحجرات / ٩ .

هو «إن انشقت السماء انشقت» ، «وإن اقتتل طائفتان من المؤمنين اقتتلوا» ؟ أو يَصِحُّ أن نضع قاعدة من وهما أو بناءً على استقصاء ناقص ثم نُخَضِّع لها الجمل التي تخالفها قسراً وبلَى الذراع حتى لو كانت جملاً قرآنية ؟ إن هذا هو الذى لا يجوز . كذلك ما معنى القول بأن عبارة «فى الخزانة» من قولنا : «الفلوس فى الخزانة» متعلقة بمحذوفٍ تقديره «كائنة أو موجودة أو ... أو ...» خبر لـ «الفلوس» ؟ لماذا لا نقول مباشرة إن «فى الخزانة» هى الخبر ، ونستريح ؟ كذلك ما معنى القول إن الفعل المضارع «نُكْرِمُ» فى قولنا : «ألا تأتينا فنُكْرِمَكَ» منصوب بـ «أن» مضمرة وجوباً ؟ لماذا لا نقول إنه منصوب بعد «واو المعية» <sup>(١)</sup> وكفى ؟ وأيضاً ما لزوم القول بأن «لعمرك» مبتدأ خبره محذوف ، وتقديره الكلام : «لعمرك قَسَمِي إن الأمر كذا وكذا» ؟ لم لا نقول ببساطة إن «لعمرك» هى «أداة قسم» ، ولا تقدير ولا يحزنون ؟

وعلى مثل ذلك النحو لا داعى أبداً للقول بأن «أنتم» مثلاً فى قوله تعالى : «وَلَوْ لَا أَنْتُمْ لَكُنَّا مُؤْمِنِينَ» هى مبتدأ محذوف الخبر ، وأن

(١) لاحظ أننا لا أقول منصوب بـ «واو المعية» بل بعد «واو المعية» . ذلك أن سبب التنصب هو أن العرب تنصب المضارع فى مثل هذا التركيب ، إلا إذا فهما نسبة التنصب إلى «واو المعية» على أنه مجاز من مجازات الكلام للتسهيل وتذكير الطلاب بالقاعدة .

أصل الكلام : «لولا أنتم موجودون ...» . والعجيب أن النحاة ، رغم هذا ، يقولون إن الخبر في هذا الموضع محذوف وجوبا ، أى لا يمكن ذكره . فما دام ذكره غير ممكن فكيف عرفوا أن ههنا خبرا وأن تقديره «موجود» ؟ إن هذا اعتساف غير مقبول ، والأحجى أن نقول إن الاسم الذى يقع بعد «لولا» الشرطية يكون مرفوعا ، وكفى . وليس شرطا أن يأتى بعدها جملة ، إذ الكلام لا يحتاج إلى هذا البتة ، فقولنا : «لولا أنت» معناها «بدونك» وهو (كما ترى) كلام تام لا يحتاج إلى تقدير خبر محذوف . والأحجى أيضا أن نقول فى «نعم الرجل زيد» إن «زيد» بدل من «الرجل» لا إنه مبتدأ حذف خبره وجوبا ، إذ لو كان هنا فعلا خبر كما يقول النحاة ، فلماذا وجب حذفه ؟ والأحجى كذلك عدم تقدير خبر محذوف فى قولهم : «أنت وحظك» ، إذ المعنى واضح دون تقدير كلمة «مقترنان» فى نهاية الجملة . وإعراب الكلام هو : «أنت» مبتدأ ، وعبرة «وحظك» سدّت مسدّ الخبر ، والمعنى «أنت مرتبط بحظك» . أى أن «الوار» لا تدل على العطف بل تعنى ارتباط ما قبلها بما يليها . وما دام الكلام يستقيم بهذه الطريقة المباشرة ، فلماذا نلجأ إلى اللفّ والدوران ؟

وبالمثل أحب أن أعلن استنكارى لقول النحاة فى إعراب «ما» فى قوله تعالى مثلاً : «فِيمَا رَحْمَةٍ مِّنَ اللَّهِ لَئِنْ لَّهْمُ»<sup>(١)</sup> إنها «زائدة» ، إذ الواقع أن لها وظيفة تؤديها هنا ، ألا وهى التأكيد ! فبدلاً من أن

(١) آل عمران / ١٥٩ .

نسميها : « ما الزائدة » فلنقل : « ما المؤكدة » لأنه لا يُعقل أن يستخدم القرآن أو أى إنسان عاقل كلمة لا معنى لها . إن النحاة فى استخدامهم لهذا الاصطلاح إنما ينفون الإشارة إلى أن المجرور لا بد أن يأتى بعد حرف الجر لا يفصل بينهما شئ . لكن ما دام قد تكرر مجيء « ما » فى القرآن والشعر القديم بين الجار والمجرور فمعنى ذلك بكل بساطة أن هذا يجوز ، وحيثذ ينبغى أن نقول إن « الباء » حرف جر ، و« ما » مؤكدة ، و« رحمة » مجرورة . ولا داعى لهذا المصطلح الذى يسيء ( من حيث لا يقصد نحائنا الكرام بطبيعة الحال ) إلى القرآن الكريم أو إلى الشعراء والكتاب ، وهم الذين ميزهم الله بعبقرية البيان .

ولا تتوقف عبقرية صاحبنا عند الإفتاء فى النحو بل يضيف إليه الإفتاء فى سلك الكلمات الجديدة للمخترعات ومصطلحات العلوم ومستجدات الأفكار والأوضاع والأنظمة والأطعمة والملابس وما إلى ذلك . ورأيه أنه « يتوجب علينا ألا نضيع الوقت فيما يقابل المفردات والمصطلحات العلمية الإنجليزية فى اللغة العربية وأن نعيد النظر فيما يسمى بمجامع اللغة العربية ومهامها ، فالعرب منذ بداية القرن العشرين وحتى يومنا هذا ، أى على مر قرن من الزمن ، لم يقدموا مصطلحا واحدا فى مجال العلوم والتكنولوجيا فى حين أنهم قدموا

آلاف الكتب الدينية والأدبية التي لا تحصى ولا تغنى من جو  
طلابنا اليوم بحاجة ماسة إلى تقوية في لغة العلم السائدة اليوم  
الإنجليزية ، خاصة في المجالات العلمية لأنهم عندما يريدون  
العلمى العالى فإنهم يحصلون عليه من البلاد الغربية وبلغتهم  
مع وجوب المحافظة على لغتنا العربية التي ربما تعود إلى  
والريادة عندما يتطور أهلها فكرا وعلميا وتخلصون من شوائب  
وعُقد الماضى التي تلازمهم . كما أن تسمية المخترعات هي  
الأهم التي أوجدتها وأبدعتها ولا يحق لغيرها أن يغيرها ، فنحن  
«راديو» عما سمّوه عندنا «مذياع» ، ونقول : «تلفزيون» أو  
عما سمّوه «الرائى» ، ونقول : «كمبيوتر» عوضا عن «الحا  
و«تليفون» عوضا عن «الهاتف» ، وغير ذلك من المسمي  
جاءت من الغرب والتي لم يفلح أهل مجامع اللغة العربية في  
أصلا» (١).

وإن نصيحة السيد أوزون في هذه السطور بوجوب المحام  
اللغة العربية لمما يضحك الشكالى واليتامى معا ، إذ أين  
العربية وقد دعا جنابه إلى نبذها واصطناع العامية بدلا منها  
بعد ذلك بالألفاظ المأخوذة من الإنجليزية ؟ ولا أدري لم

(١) ص ١٦٠ - ١٦١ .

بالذات ، وعندنا اليابان والألمان والفرنسيون والروس وغيرهم من الأمم المتقدمة التى ت اخترع وتولد الأسماء الجديدة لما ت اخترعه ؟ وهو يرى أن تترك كلمات «حاسوب» و «مذياع» وأمثالهما ولا نستخدم إلا «كمبيوتر» و «راديو» ... إلخ لأنها هى الكلمات الصحيحة ، والأخرى خطأ . فتأمل ! وإلى أن يتقدم العربُ العالمَ ويصبحوا مخترعين ويُضحيَ من حقهم حينئذ ، وحينئذ فقط ، أن يستخدموا للأفكار والمخترعات الجديدة ألفاظا من لغتهم تكون هذه اللغة قد استحالت إلى مثل مرقعة الدراويش ! وكل هذا بفضل العبقرية الأوزونية التى تصطنع فى عملياتها التفكيرية قدميها الضخمتين المفلطحتين بدلا من عقلها، إن كان عندها عقل !

بارك الله فيك يا مولانا ! ترى من أين جئتنا بفتواك العبقرية بتحريم سكّ المصطلحات والتسميات الخاصة بالاختراعات ومستحدثات الأفكار على العرب بحجة أنهم لم ي اخترعوا مدلولاتها ، فمن المحرم عليهم إذن أن ي اخترعوا لها ألفاظا من لغتهم ؟ يا لك من فقيه ! طيب ، وماذا نفعل بالمسميات الجديدة التى ولدناها من لغتنا ؟ أنرمى بها فى صندوق القمامة ونستعيض عنها بمسميات إنجليزية مهدرين هكذا ما بذلناه من وقت وجهد فى التعريب ومتخلين دون



أى داع عن عزتنا القومية؟ ولكن لماذا هذا كله؟ وما الذى يؤذى نفسك فى أن نستخدم كلمات من عندنا لمختراعات لم تُصنع عندنا؟ أولاً بُدَّ فى رأيك أن نستورد الأمرين معا : المختراعات وأسماء المختراعات؟ أرجو من القارئ الكريم أن يتصور أى مسخ مشوه ستكونه لغتنا لو أخذنا بهذه المقترحات الأوزونية الفذة (١).

إن صاحب هذه الدعوة لهو فى أحسن الأحوال :

كالميس فى البيداء يقتلها الظما والماء فوق ظهورها محمول

إن لغتنا ، والحمد لله ، برغم تخلف أصحابها قد أثبتت عبقرية عجيبة (لا كعبقرية صاحبنا) فى مجازاة العصر ، مع احتفاظها

---

(١) وليس معنى هذا أن اللغة (أمة لغة) يمكن أن تخلو من الألفاظ الأجنبية تماماً . لكن ثمة فرقاً بين تسرب بعض هذه الألفاظ إليها بين الحين والحين بحكم الضرورة وبين فتح الأبواب أمامها على مصارعها دون ضابط ولا رابط ، وبخاصة إذا كان فى مقدورنا إيجاد مقابلات عربية لها كـ «القرص المدمج» للسُّي - دى ، و «الحاسوب» للكمبيوتر ، و «المرناة» للتلفزيون ، و «المِسْرَة» للتليفون ، و «السيارة» للأوتوموبيل ، و «القبيلة» للْبُحْبَة ، و «كرة القدم» للفوتبول ، و «كرة الطاولة» للهنج هونج ، و «التسلل» للأوف سايد ، و «فاخ الشمية» للأبريق ، و «الشطيرة» للساندوتش .. وهلم جرا . وبالمناسبة فقد كان رأى سلامة موسى من رأى زكريا أوزون ، لكن اللغة العربية لم تحفل بما كان يتنادى به وطوّحته فى سلة القمامات !

بقواعدها وأسسها فى الاشتقاق والتركيب ، وإن إنساناً يضيق بمثل  
هذه اللغة لهو إنسان قد حرمه الله نعمة الذوق والعقل ولا يستحق  
شرف الانتماء إلى هذا الإبداع البيانى !

لكن ليس هذا بغريب على من يقول بعدم أهمية الأدب  
والدراسات الدينية . إن مثل هذا القائل لأقرب إلى الجمادات منه إلى  
البشر ! وأنا حين أقول ذلك لا أفتئت عليه فى شىء ، فإن مما يميزنا  
عن الجماد أن لنا عواطف وعقيدة وأخلاقاً تتطلب التغذية والإشباع ،  
وإن إنساناً لا يجد للأدب والدين من معنى لهو إنسان عارٍ عن هذا  
كله . بل لسوف أضرب مثلاً واحداً يدل على أنه قد عدم العقل  
أيضاً ، إذ من المخترعات الحديثة المرئى ( المرئى رغم أنفه ، وعلى شجى  
حلقة ومغص بطنه وصداع رأسه ) ، فما فائدة هذا المرئى يا ترى إذا  
خلا من الأفلام والمسلسلات والمسرحيات والأغاني مثلاً ؟ أليست  
هذه الفنون كلها فنوناً أدبية ؟ ثم ألا يحتاج الناس أن يشاهدوا فيه  
أيضاً البرامج الدينية التى تذكرهم بربهم وتحبى مَوَاتِ قلوبهم  
وتبصرهم بأمور إسلامهم ؟ ألا يدل هذا المثل على أن الرجل لا يعرف  
كيف يفكر ، وإنما هى حالات تهيّجية تعروه فينطلق رافساً ومضطماً  
كل ما يلقاه فى طريقه ؟ إن فى هذا الضغن الذى يتناثر من فمه مع  
زبد شذقيه كالحمم لبرهاننا على شىء وراءه . وصدق المولى الكريم :

« قَدْ بَدَتْ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ »<sup>(١)</sup> ،  
« وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ »<sup>(٢)</sup> ، وها هو ذا الرجل يحقّر الكتب  
الدينية ويرأها عديمة الفائدة ! وهذا يفسّر لنا المغزى الكامن وراء بعض  
من أهدى لهم كتابه ، إذ أهداه ، ضمن من أهداه إليهم ، «إلى كل  
من أحب الناس على اختلاف أجناسهم وأديانهم ومعتقداتهم» . إن  
الكتاب فى اللغة والنحو ، فما دخل حُبّ الناس على اختلاف أديانها  
ومعتقداتها هنا ؟ إن هذا لحن من القول ! ولو كان صادقا فى هذا  
الحب الكبير لقد كان أولى الناس بحبه هم أهله وعشيرته من  
المسلمين ، لكن المقصود هو حب أهل الأديان الأخرى وكراهية  
المسلمين ولغة الإسلام والكتب التى تؤلف فى الإسلام !

إنه يهاجم القديم على طول الخط ، القديم العربى والإسلامى  
وحده ، وإلا فكل الأمم التى يقول لنا إنه يحبها تحافظ على كثير من  
قديمها . ترى هل ترك الإنجليز أو الطليان أو الإسبان نحوهم ؟ وهل  
كفّوا عن التأليف فى قضايا الدين ؟ وهل توقفوا عن الإبداع الأدبى ؟  
فلماذا لا يحقر إلا أدب العرب وكتاباتهم الدينية ؟ إن من يتخذ من  
نبذ القديم مبدأ له فهو إنسان معتوه ، فليس بنبذ القديم ، مجرد أنه

(١) آل عمران / ١١٨ .

(٢) محمد / ٣٠ .

قديم ، تتقدم البشرية بل بنذ ما ثبت خطؤه أو ضرره ، أما ما لا يزال صالحا من ذلك القديم فلا يقرط فيه إلا أبله . لنستمع إلى ما يقول :  
 «إن عقدة القديم هي عقدة الشرق الإسلامى بأسره ، وخاصة العرب ، فما جاء من القديم صحيح ، وكل ما يعارضه وما خرج عنه خاطئ أو مشكك فيه . وهذه المشكلة المعضلة أوصلت الأمة العربية والإسلامية إلى ما وصلت إليه اليوم ، فكم من إنسان عربى ولد عبقرىاً فذاً<sup>(١)</sup> ، ومات جاهلاً مكبوتاً أمام عقد الماضي وحاكميته ! ولو قال أحدنا : أنا أرى كذا فى الدين أو اللغة أو الأدب القديم سارع حماة الديار ، ولا ندرى من نصّبهم ليكونوا حماة الديار والماضى ، ليقولوا : ومن أنت لترى ؟ من أنت من العلماء السابقين الذين رأوا وبحثوا وعملوا ؟ وما عليك إلا الطاعة والتطبيق »<sup>(٢)</sup> .

وجوابى على سؤاله هو : نصّبهم الذى نصّبك لهدم القديم جملة وتفصيلاً فى نزقٍ ورعونة ! لقد نصّبت نفسك لهذا ، وهم نصّبوا أنفسهم لذلك ، ولكن ثمة فرقاً ضخماً بينكما : فأنت ترى هدم أهم مقومات الأمة : اللغة والأدب والدين ، أما هم فينافحون عن هذه المقومات ، فشتان هم وأنت ! أما تباكيك على العبقریات المورودة فليس لك حق فيه ، إذ ما دامت العبقریات المورودة هي من نوع

(١) كعبقرية زكريا أروزون التى يتضح بها كتابه هذا .

(٢) ص ١٥٧ .

عقريتك فلا عليهم أن يذهبوا من هذا التخليف العقلي ! لقد رأينا ورأى معنا القراء أى لور من العبقرية عبقريتك ، فأنت لا تكاد تفهم شيئا فى النحو : لا مصطلحاته ، ولا مفاهيمه ، ولا تراكيبه ، ولا ... ولا... أنت لا تفهم إلا شيئا واحدا هو الحقد على لغة القرآن والرغبة الأثيمة فى تخطيمها ، وهيهات ثم هيهات ! فليس بمستطاع الصرصوري أن يهدم الهملايا بقرنيه ! فاذهب واجلس إلى قَدَمِي من يعلمك العقل أولا ، ثم النحو والصرف واللغة ثانيا (لأنك لا تستطيع أن تتعلم نحوا ولا صرفا ولا لغة دون أن يكون لك عقل يفكر تفكيراً سليماً) ، ثم تعال بعد ذلك وادخل من باب النظر فى هذه العلوم فى تواضع وخشوع ، وادرس ما كُتِبَ فيها دراسة متأنية متعمقة مَحْصَة . وليس يطلب منك عاقل أن تخرّ ساعتها أعمى أبكم أصم على كل ما كُتِبَ وقيل ، بل المطلوب منك هو التسلح بالنظرة الناقدة ، والمتحلية مع ذلك بالتجرد والعدل والإنصاف والرغبة فى بلوغ الحق لا بالولع بالهدم والتخطيم والحقد . إن من العيب على الأطفال الصغار التناول على الحكماء الكبار ، وليس من المعقول أن يطمح إنسان إلى التزب قبل أن يتحصّر ، لا بل هو مستحيل . فاذهب كما قلت لك فاقرا وحاول أن تفهم وتعمّق ، ثم تعال بعد ذلك كله (إن أفلحت فى الفهم والتعمّق) فإجلّ نظرتك الناقدة فى كتب سيبويه والزمخشري وابن عقيل وابن هشام والأشمونى وغيرهم ، وعندئذ قد

تستطيع أن تبصر فعلا ما هو بحاجة إلى إعادة نظر أو تبديل أو استدراك أو تسهيل أو حذف... إلخ . إنهم حقا ليسوا إلا بشرا ، ولكن هذه الحقيقة لا تُعطى لكل من هبّ ودبّ الحقّ في التهجم عليهم والتهكم بهم ، وإلا صارت الحياة كلها بهذه الطريقة عبثا في عبث . اذهب إذن فاقرا وافهم وتوسّع وتعمّق ، ثم تعال ! أما قبل ذلك فكلا وألف كلا . ولن يفيدك تصايحك وبكاؤك ولطمك خدرتك وشقّك لهدومك ، فهذا كلّ سلوك حمقى الأطفال الذين لا يصلح لهم ولا يصلحهم إلا ضربهم على أصابعهم كي يُقلعوا عن هذا السخف ! ولو أننا أصخنا لكل متبلّد كسول وعملنا على إرضائه لما تقدمت البشرية خطوة واحدة في مدارج الحضارة والرقى . الحضارة ، يا هذا ، جدّ وكدّ وعرق ، والتعليم وتحصيل الثقافة هو أبو الجدّ وأمه وجدوده وأسلافه ، أما الكسالى الذين يريدون أن يأكلوا وهم نائمون فسوف يفرمهم قطار الحياة فرما . وكفانا ، أيها العرب والمسلمون ، نوم وتشاؤب وتخلف وخزى وعار ومذلة ، فالدنيا من حولنا جادة ، ونحن هازلون ، والبركة فى أمثال زكريا وأوزون ممن لا يحبون أن يبذلوا جهدا ويريدون أن تنزل الدنيا رغم ذلك على حكم كسلهم وهزلهم ! وهذا هو المستحيل بعينه .

إن من يريد أن يسهّل النحو فلا مَعْدَى له عن البناء على ما مضى (بناءً واعياً ناقداً لا بناء العُمى الذين ليس عندهم فهم ولا

تقدير لما يفعلون وما فعله من سبقوهم) ، أما الحِران والإصرار كل حين على هدم ما سبق فليس له من معنى إلا العودة إلى نقطة الصفر فى كل مرة ، وهذه طريقة تعوق التقدم وتهبط بنا إلى مستوى العجماوات حيث لا وجود للتراكم المعرفى ، ولا فرصة لإحراز أى تقدم . إن الطائر يبنى عشه بنفس الطريقة التى كان يتبعها أول طائر خلقه الله ، وعلى نفس النموذج ، أما نحن البشر فشتان بين الجحر أو الكهف الذى كان يسكنه الإنسان الأول وبين القصور والدارات والعمائر التى نبنيها اليوم . كذلك فالبقرة تقتفى نفس الأسلوب الذى كانت تقتفيه جدتها الأولى قبل ما لا أدرى كم من ألوف السنين أو من ملايينها فى تناول طعامها ، أما نحن بنى الإنسان فى لها من أمام شاسعة تُذهل اللب تلك التى تفصل بين الطريقة البدائية التى كان أسلافنا الأولون يقتطعون بها اللحم النئ من جسد الحيوان الذى كانوا يقتلونه أو يصادفونه ميتا فى فجر التاريخ السحيق (أو بالأحرى فى ليله الدامس) وبين الأسلوب المتحضر الراقى الذى نعدّ أطعمتنا وتناولها اليوم به!

لقد تعددت المحاولات التى قام بها علماء النحو ومن يهتمون مثلهم بهذا الفرع من العلم لتيسيره ، ولم يحدث أن عالما محترما اعتمد أسلوب الركل والرفس الذى لجأ إليه زكريا أوزون ووجد من يشجعه وينفخ فيه حتى خيلوا إليه (ويا للمصيبة!) أنه خبير فى هذا الميدان ، على الرغم من أن هذا الميدان هو من الميادين التى لا يصلح

فيها الركل والرفس ولا يليق ، لأننا لسنا فى إسطنبول للخيول أو حظيرة  
 للحُمُر بل فى مجال بحث وعلم . إن أداة البحث والعلم هى العقل لا  
 الأقدام والسيقان ! لقد اجتهد رفاعة الطهطاوى وعلى مبارك وعلى  
 الجارم ومصطفى أمين ومحمد أحمد برانق وعبد المتعال الصعيدى  
 وإبراهيم مصطفى وعباس حسن وشوقى ضيف ومحمد كامل حسين  
 وغيرهم فى محاولة تسهيل النحو وتجييبه إلى طلاب العلم فلم يهيجوا  
 هذا الهيجان الأرعن الذى طالعنا بوجهه القبيح المنفر فى كتاب  
 «جناية سبويه» ، بل قرأوا وهضموا وناقشوا ومارنوا وقلبوا الأمر على  
 وجهه قبل أن ينتضوا القلم ليكتبوا . ونستطيع نحن أن نختلف معهم  
 فى هذا أو نوافقهم فى ذاك لأن هناك أسسا مشتركة بيننا وبينهم من  
 الفهم والتحصيل ، أما فى حالة زكريا أوزون فأين تلك الأسس  
 المشتركة ، والرجل جاهل لم يحصل شيئا ينفعه فى حاضره أو  
 مستقبله ؟ لذلك قلت له : « اذهب واقرأ » ، بل أقول له كما قال  
 الشيخ لسعيد مهران فى رواية « اللص والكلاب » : « توضأ واقرأ » .  
 توضأ يا سيد زكريا من هذه الرعونة ! توضأ من ذلك الحقد على  
 العربية وما تعنيه وترمز إليه ! توضأ من جهلك وقلة حيلتك ! توضأ من  
 تطاولك (وأنت القزم الشَّخْت الهزيل) على فحول العلماء ! توضأ من  
 وهمك أنك عبقرى وأن من حَقَّك أن تقارع الفحول ! لو كنت  
 عبقرى كما تتوهم لكنت تريت وقرأت فاتقنت القراءة ، وأدريت



الموضوع فى رأسك فأحسنّت الإدارة ، وقلّبتّه تقلّيباً حتى ينضج  
ويستوى قبل أن يخطر فى بالك أن تمتشق القلم وتخط به على  
الورق. إن الإمساك بالقلم لهو من السهولة بحيث يستطيع أى أمى أن  
يفعله ، وكذلك الخطُّ على الورق ، ولكن أى خطُّ ؟ إن ثمة فرقاً  
بين نكش الدجاج وكتابة العلماء ! فاختر لنفسك المعسكر الذى  
تحب أن تعترى إليه : فإن كنت تريد أن تكون مع الدجاج فمكانيك  
لا تبرّحه ، فأنت معها ، أما إن كنت تبغى أن تحشّر فى صحبة  
العلماء المحترمين فقد شرحت لك السبيل ، وأنت بعدُ حرّ ، وذنبك  
على جنبك ، وانظر لا يخدعتك أمثالك ممن يخلعون عليك الألقاب ،  
فليس بنافع للقرء أن يثنى على جمال خلّفته فرد مثله ! ومتى كانت  
الألقاب قادرة على أن تجعل من الجبان شجاعاً أو من الشحيح جواداً  
أو من العيى فصيحاً أو من الجهول عالماً ؟ إذن لما كان شىء أسهلّ  
من طريق المجد والعظمة ، يبدّ أنه فى واقع الأمر وحقيقته طريقٌ وعَرٌّ  
قلما سلّمت فيه الأقدام من العثار والانزلاق ! فما بالك إذا كانت  
القدم التى تسير فيه ضخمة مفلطحة غبية ؟

وعودةً إلى الذين دعوا إلى تسهيل النحو واجتهدوا فيه نقول إننا  
(مع احترامنا لجهودهم وجهود كل غيور على العربية وقواعدها  
ورغبتهم فى تثقيف الألسنة الناطقة بها كى تصبح ألسنة بصيرة ماهرة

بِطَّرَقِ الْكَلَامِ الصَّحِيحِ الْفَصِيحِ) نرى أن جهودهم المخلصة لن تؤتى ثمارها المرجوة وعلى أوسع نطاق كما يحبون ونحبّ إلا إذا توفرت لها بعض الشروط المهمة : فأولا كيف يُرجى لهذه الجهود الكريمة أن تحقّق هدفها ، والعرب بوجه عام ، متعلمين منهم وغير متعلمين ، لا يُحِلُّون لغتهم من نفوسهم وحياتهم المحلّ اللائق بها ؟ إن الشعور القومي والدينى الرشيد غائب أو على الأقل غائم عند الأغلبية منا ، وهذا الشعور ينسحب أول ما ينسحب على اللغة ، حتى إن العربى لا يعتز بلغته ولا يشعر أن من واجبه بل مما يشرفه ويرفع ذكره بين الناس أن يحكمها ويتقنها نطقاً وكتابةً وتذوقاً . بل إن العربية لتعرض على ألسنة كثير من أبنائها لسيول من التهكم لا أظن لغة أخرى فى العالم تتعرض ولا لعُشر معشاره ، وبخاصة فى التمثيليات والمسرحيات وشرائط الخيالة مما لا يعادله فى قوة تأثيره أية وسيلة أخرى . وكثير من العرب يحرصون أشد الحرص على ترصيع كلامهم بألفاظ وعبارات أجنبية رغبة منهم فى التباهى بأنهم متحضرون ، مع أنهم قد يكونون من أحمق طبقات المجتمع فى الذوق والثقافة ، لكنه الإحساس بالدونية والنقص !

ويرجع هذا ، فيما يرجع إليه ، إلى أن الإسلام ولغته والعرب الذين نشروهما فى أيام عزتهم ومجدهم ورجولتهم وفحولتهم فى

أرجاء المعمورة يشكلون منذ وقت بعيد هدفا دائما لدعاية شياطين الاستعمار والاستشراق والتبشير المسمومة ، هؤلاء الشياطين الذين لم يتركوا فى الغالب مكرمةً فينا أو فى لغتنا وديننا إلا مسحوها وقلبوها مذمة وعارا ، يُلحُونَ على ذلك إلحاحاً لا يعرف كَلَلًا ولا مَلَلًا ولا يتوقف لحظة من ليل أو نهار ، ويصطنعون فيه كل الأساليب التى تخطر والتى لا تخطر على البال ، ويتفتنون فيها تفننا بُغْيَةً كسرنا بل تخطينا حتى لا تقوم لنا بعد ذلك قائمة فيسهل عليهم مضغنا وابتلاعنا . إنها حرب ضروس رهيبة ، وهذه بعض نتائجها المزرنة ! ومن أسرار نجاحهم فى هذا الميدان أن العرب فى هذه الفترة من تاريخهم قوم متخلفون عن الغرب وأهله تخلفا شنيعا ، وهذا التخلف يتخذه أولئك الشياطين حجة على أننا وكُلُّ ما يتعلق بنا فى الحضيض الأسفل ، وفى ذات الوقت نراهم يتخذون من الأساليب والأسباب ما هو كفىل باستمرار هذا التخلف . إنها لعبة معقدة ، ولكن هكذا هى ! ومن مظاهر تخلفنا أننا نميل إلى الكسل ولا نتخذ لأى شىء عده كما ينبغى أن نتخذ العدة ، إذ إن الجِدَّ بطبيعته مُتَعَبٌ ومزعج ، والكسالى البلداء يكرهون أى شىء يُتَعَبُهم ، ويحبون أن يظلوا فى غطيظهم لا يزعجهم مزعج ، ولتكن النتائج ما تكون ، ولتصبَّ عليهم المصائب من كل حَدَبٍ وصوب كما يحلو لها ، فلكل ذلك ربُّ اسمه الكريم ، وساعتها سيفرجها ربنا ! أما « كيف » فليس هذا

أوان التفكير فى ذلك «الكيف» بل أوان الاستغراق فى «الكيف» الآخر . وعلى ذلك فأغلبنا لا يحبون العلم لأنه يستلزم السهر وإرهاق العين والمخ وتناول الدواء المر ، فضلا عن أن نتأجه لا تظهر لساعتها بل تحتاج وقتا طويلاً . ثم لماذا نتعب أنفسنا ، ونحن نستطيع أن نحصل بالاستيراد على كل ما نريد ؟ حتى إن مدينة القاهرة على جلاله قدرها ، فيما قرأت ، قد استوردت أجانب لجمع قماتها ، ولا تزال القمامة رغم هذا تملأ جنباتها .

الطالب العربى عليه إذن أن يقبل بجمع همته على العلم إن أراد تقدما ، أما أن يبقى فى مكانه لا يريد أن ييارحه ثم يشكو من صعوبة النحو فذلك لن يقضى على المشكلة . وبالمناسبة فالذى يشكو من النحو يشكو عادة من غير النحو ، والطالب الجاد لا يشكو من هذا ولا من ذاك . ولقد أتقن كثير منا لغتهم منذ وقت مبكر ، وهم لا يمتازون عن غيرهم امتيازاً ملحوظاً فى الذكاء ، لكنه الحب والعمل والتعب والسهر والرغبة فى الإنجاز والمعرفة بأن حلاوه الحياة لا تسلم نفسها إلا لمن صبر على تجرع مرارتها طويلاً . هذه هى طبيعة الأمور ، لكن قومى لا يعلمون ، أو يعلمون ولكنهم يتجاهلون ! قل لى بريك : لماذا أتقن أجدادنا لسانهم بدليل خلو مؤلفاتهم من الأخطاء النحوية والصرفية ، على حين أن كثيراً جداً من مؤلفاتنا الآن تعج بمظاهر المعجز الفاضح عن السيطرة على قواعد اللغة ؟ إنه الفرق بين الجد

والهزل ، بين العمل والكسل ، بين الشعور بالعزة والإحساس بالهوان ، بين الثقة بالنفس والارتياح اليأس فيها وفي قدراتها ! أتكون لغتنا ونحوها أصعب من لغة الصينيين أو لغة اليابانيين مثلاً ؟ إن نحو لغة الضاد لم يتغير فى شيء ، اللهم إلا أنه الآن أصبح يُعرض بطريقة أسهل ، فلماذا ألقنه على صعوبة طريقته الأقدمون ، وكثر منا العاجزون عن ذلك رغم أن طريقة عرضه قد أصبحت أيسر وأكثر جاذبية ؟

ومعروف أن الإنسان إذا لم تكن عنده رغبة حقيقية وإرادة لعمل الشيء فإنه يجده صعباً ولا يحسنه مهما حاول المشرفون عليه أن يدفعوه إلى التعلم وبذل الجهد. ويزيد الطين بلة أن التعليم الآن بعد أن صار مجانياً وبعد أن أصبح وجاهة اجتماعية فى بلاد العرب أضحى يضم من لديه استعداد ومن ليس له من الاستعداد شيء يذكر، ولم يعد مقصوراً على من يختاره بشوق ولهفة كما كان الحال قديماً أيام أن كان لا يذهب إلى حلقة الدرس إلا من يحب العلم وعلى استعداد لدفع ضريبة . أما الآن فكل الصبيان والشبان تقريباً يذهبون إلى المدارس والجامعات ، وأغلبيتهم الساحقة لا تدرك قيمة العلم ولا تذوق له معنى . إنما هو وقت فراغ يمضيه الواحد منهم مع لداته . وإننى لأذكر إلى الآن تعليق إحدى الطالبات البريطانيات ممن كنا نعلمهن اللغة العربية فى آداب عين شمس فى الثمانينات عندما

رأت الزحام الهائل للمطلبة والطالبات فى طرقات الجامعة يقتلون وقتهم فى الثرثرة والجلوس فى ظلال الأشجار وتبادل النكات والقهقهات، إذ قالت فى دهشة : «هذه ليست جامعة بل ناديا اجتماعيا!». فهل من المستغرب أن يكونوا ضعفاء فى اللغة وقواعدها ؟ إنهم ضعفاء فى كل شىء لا فى اللغة وحدها ، وثقافتهم ضحلة تبعث على الرثاء ! وأنا حين أقول هذا لا أقوله انطلاقا مما يسمى بـ «صراع الأجيال» بل من واقع تجربتى الطويلة فى التعليم . لا نكران فى أن هناك طلابا على مستوى راقٍ من الثقافة والإخلاص فى الدرس والمقدرة على التعبير السلس الجميل، لكنهم قلة قليلة ، كما كان الطلاب قبل ثلاثة عقود من الزمان أفضل منهم الآن إلى حد بعيد.

وهذا يقودنا للتنبيه إلى أن إتقان لغةٍ ما لا يمكن أن يقوم على فراغ ، بل لابد له من ثقافةٍ واسعة وعميقة تربط الإنسان باللغة التى يتعلمها وتقيم بينه وبينها ألفة بل صداقة ومحبة . إن النحو ليس قواعد تُحفظ والسلام ، بل هو نظام ثقافة، ولا بد له من مادة واسعة وثرية يطبّق عليها . ترى هل يمكن أن يتعلم شخص ما فن تنسيق الزهور مثلا دون أن تكون بين يديه زهور كثيرة ومتنوعة يمارس عليها ذلك الفن ؟ فكيف بالله يتحمس إنسان لإتقان لغة قد حرم نفسه أطايبها وأقام بين عينيه وبين مواطن الحسن والروعة فيها سداً كثيفا فلم يتعرف إلى إبداعات امرئ القيس وعنترة والحطيئة وعمر بن أبى

ربيعة وابن قيس الرقيّات وأبى نواس وبشار وابن الرومى والبُحرى وابن المعتز والمتنبى والبهاء زهير وحافظ وعلى محمود طه والسيّاب ومحمود درويش ، ولا إلى روائع ابن المقفع والجاحظ وابن قتيبة والطبرى وأبى الفرج الاصفهاني وأبى حيان التوحيدى وابن حزم والغزالي والحريرى والشدياق والمنفلوطى وشكيب أرسلان وكرد على وجبران والريحانى والعقاد والمازنى وطه حسين وزكى مبارك وغازى القصيبى ... إلخ ... إلخ ؟ إن إنساناً قد حرّمه الله هذا المتعة العلوية لفقير مسكين ! ولعل القارئ لا يزال يذكر إزراء السيد أوزون بالأدب ، الذى يعدّه عديم الجدوى ، فهذا يفسّر له الكثير !

لقد لاحظتُ على كثير من طلبتى فى الماجستير والدكتوراه أنهم لا يهتمون بالقراءة لكبار الكتاب بل يقتصرون فى الأغلب الأعم على قراءة الرسائل التى كتبها زملاؤهم ، أى أنهم يأخذون اللغة عن شبان أمثالهم لا يزالون فى بداية الطريق ولم يكتسبوا الأسلوب بعد ، فهم بمثابة الأعمى الذى يسترشد فى الطريق بأعمى مثله . كما لاحظت أنهم لا يقرأون فى العادة كتاباً أو مقالاً إلا إذا كان ينفعهم نفعاً مباشراً فى الرسالة التى يعدّونها . أفصح إذن أن نفاقاً برداءة أساليبهم وما يطبع تفكير أكثرهم من سقم وفوضى واستمعصائهم على الإصلاح ؟ إن صدورنا ، على رغم تصبرنا وما نأخذ به أنفسنا من التسامح وطول البال ، لتضيق أشد الضيق ونحن نرى الطالب من

هؤلاء يعود مرة بعد مرة بعد مرة بعد مرة ... إلى اجتراح نفس الأخطاء التي نصلحها له ونشرح له وجه الصواب فيها مردفين له كل هذا بالأمثلة الموضحة . ثم يقول زكريا أوزون إن النحو العربي لا علاقة له بالمنطق ولا بالعقلانية . إنه هو نفسه أكبر دليل على صحة ما أقول ، إذ يتصدى لمهمة جليلة لم يستعد لها ولا بواحدٍ على مائة مما تستلزمه هذه المهمة الجليلة من استعداد .

كذلك ينبغي التنبيه إلى أن تدريس النحو يتجه في الغالب ، وبكل أسى وأسف إلى حفظ القواعد ، أما التطبيق فلا يلقى العناية الكافية ولا اللائقة ، وعادة ما يقتصر على الإعراب . والنتيجة أن كثيراً جداً من الطلاب يحفظون القواعد عن ظهر قلب ، لكنهم لا يستطيعون أن يُعربوا ، وأن كثيراً جداً من الماهرين في الإعراب لا يستطيعون رغم ذلك أن يقرأوا أو يكتبوا على نحو سليم . وبهذا تحول حفظ قواعد النحو والإعراب إلى هدف في حد ذاته مع أنهما في حقيقة الأمر ليسا أكثر من وسيلة إلى النطق الصحيح والكتابة البريئة من العيوب والأخطاء واكتساب الحساسية التعبيرية عما يستكن في أطواء النفس من المشاعر والخلجات ، وما يدور في الذهن من أفكار ومعانٍ ، وما تجيش به الحياة حولنا من مرئيات ومسموعات ومشمومات ولمسوسات .

ولست أنسى ، عندما كُلفت أنا وزملائي قبل حصولنا على



درجة الدكتوراه بأن ندرّس النحو لطلاب القسم فى آداب عين شمس  
تدريسا تطبيقيا ، كيف أنى لم أبال كثيرا بمسألة الإعراب أو تريد  
نصوص القواعد ، بل جعلت كل وكُدى تقريرا إلى تدريب الطلاب  
على قراءة بعض المقالات لكبار الصحفيين المشهورين بحيوية الموضوع  
وحلاوة الأسلوب بحيث يقرأ أحد الطلاب وينصت الباقرن إليه ، فإذا  
أخطأ رفعوا أيديهم وبينوا موضع الخطأ وذكروا وجه الصواب ، مع  
الإشارة السريعة إلى القاعدة التى تخكم ذلك ، بالإضافة إلى تكليفهم  
بكتابة نحو صفحة فى البيت يحضرونها معهم ويقرأ كل منهم  
صفحته بنفس الطريقة التى يقرأون بها المقال الصحفى ، ثم نختم  
الدرس بأن أقرأ أنا عليهم نصّا اخترته وأتعمد اجترار خطي فى كل  
جُملة من جُمَله ، ومن يكتشف ما وقعت فيه يرفع يده وبصوته ...  
وهكذا . وقد ذكر لى أكثر من طالب متفوق بعد ذلك بسنوات أنهم  
قد أفادوا أكبر الفائدة من هذه الدروس وأنهم كانوا يحبونها . ولكن لا  
بد أن أشفع هذا بالقول بأن ذلك الحب لم يكن عامّا بين الطلبة .  
أقول هذا وأقول معه بأننى لست متخصصا فى النحو ولا فى الدراسات  
اللغوية بل فى النقد والأدب . والطريف أننى أنا وأحد أصدقائى  
بالقرية كنا نفعل شيئا من هذا عندما كنا فى آخر المرحلة الإعدادية ،  
فقد كنّا نصعد فى مئذنة الجامع الكبير فى قيلولة الصيف فى أوائل

ستينات القرن الماضي وجلس هناك فى مهبّ النسيم العليل ينفحنا من شجرة «ذقن الباشا» المجاورة للمسجد ، وفى أيدينا كتاب من كتب الأدب أذكر منها «الزنبقة» لحسين عفيف ، فيقرأ أحدنا فيه على حين ينصت الثانى له ، وإذا ما أخطأ نبهه إلى خطئه . ولست أدعى أننا كنا نتنبه دائماً للخطأ والصواب ، ولكنها كانت الخطوات الأولى على طريق عشق اللغة وإتقان القراءة والكتابة الصحيحة .

كذلك ينبغي أن تكون التطبيقات فى البداية من الكتابات العصرية والمقالات التى يؤلفها الصحفيون المشهورون بجمال أسلوبهم وحيوية ما يكتبون ، فإن ذلك أقمّن أن يزيل من نفوس الطلبة الرهبة والوحشة ويشعرهم بأنهم يتنفسون هواءً طبيعياً فلا يرتبط النحو والصرف فى أذهانهم بالتكلف والتقعر . أوصى بهذا لأن الأساليب العصرية تخلو من التراكيب النادرة التى لم تعد تُستخدَم والتى يرهق الذهن إعرابها مع ذلك إرهاقا .

فإذا ما قبض الطالب على أزمنة النحو فى استعمالاته المعاصرة قُدّمت له بعض النصوص القديمة إلى جوار النصوص الحديثة ... وهكذا . ولا بد فى أثناء ذلك كله من تفهيم الطلاب أن الإعراب هو السبيل إلى التعبير السليم الحساس عما بنفس الكاتب ، فضلاً عن أنه يتيح له حرية لا نظير لها فى أية لغة أخرى لتنويع طرائق التعبير

واصطلياد أدق الأفكار والأحاسيس بأوجز طريق<sup>(١)</sup>، وأنه أيضا السبيل إلى فهم ما يريد ذلك الكاتب، فلم يؤت به للزينة الفارغة ولا للتحكم المهرق. كذلك ينبغي ألا يُرد استعمال أو إعراب يمكن أن يوجد له وجه فلا يبدو النحوى كالشريك المخالف الذى أخذ على عاتقه معاندة الآخرين بكل طريق. ومن المستحسن هنا الاستعانة بالتسجيلات والشرائط التى يستمع إليها الطالب ويحتذى ما تقدمه له من نماذج احتذاءً يقوم على كثرة التكرار حتى تنطبع الصيغ والتراكيب السليمة فى ذهنه وينطق بها لسانه دون تفكير كأنها سليقة فيه.

ولقد تعلمت اللغة الإنجليزية فى أكسفورد على نفسى أكثر مما تعلمتها على أيدي المدرسين بعد أن عرفت كلمة السر هذه، فكنت حريصا على أن أشتري كل ما تقع عليه عيني من كتب لتعليم تلك اللغة ثم أعكف على تعازينها النحوية حلا واحذاءً نطقيا لما فيها من

---

(١) وتضرب مثالا واحدا لما نريد قوله، وهو أننا نستطيع أن نقول فى الفصحى : «ضرب محمد عليا، وضرب عليا محمد، عليا ضرب محمد، وعليا محمد ضرب، ومحمد ضرب عليا، ومحمد عليا ضرب»، ولكل تركيب من هذه التركيبات شية خاصة به فى المعنى، أما فى العامية فليس أمامنا إلا أن نقول : «محمد ضرب عليا». وقد ورد هذا المثال فى كتاب «مستويات العربية المعاصرة فى مصر» للدكتور السعيد محمد بدوى (دار المعارف بمصر / ٥٦). وطبيعة الحال فإن الأمر أعقد من ذلك وأوسع، لكنه مثال يشير إلى ما وراءه.

نماذج حتى أحسست أن لسانى قد نشط من عقاله واستقام بعد  
اعوجاج ، ثم عدت بعد ذلك إلى الفرنسية ، التى كنت قد درستُها  
فى المدرسة فى مصر ونسيتها إلى حد كبير فى غمرة انشغالى بتعلم  
لغة جون بول ، فبدأت دراستها من جديد بذات الطريقة وبلغت فيها  
فى مدى زمنى جدٌ قصير ما لم أستطع بلوغه فى السنوات الطوال  
التى صرمتُها فى تعلمها فى أرض الوطن . ونفس الشيء صنعتته فى  
لندن مع الفارسية فى آخر شهرين قضيتهما هناك عقب حصولى على  
درجة الدكتوراه ، ثم مع الألمانية ، التى درستُها فى معهد جوته  
بالقاهرة واستطعت بعد عدة شهور أن أقرأ بها ترجمات القرآن الكريم ،  
وإن كنت قد أهملت للأسف هاتين اللغتين فيما بعد حتى أنسيتها  
لعدم توفر المؤلفات المكتوبة بهما فى مصر إلا فى نطاقات المتخصصين  
الضيقة .

ولكن قبل ذلك كله لابد من توفر الهمة والإرادة والرغبة الصادقة  
بل العارمة عند الطالب ، وإلا فلو ذوّبنا له قواعد النحو والصرف فى  
كوب من الشربات وسقيناه إياه بـ «الملعقة الصينى» كما تقول  
الأغنية الشعبية فلا أمل فى أن يتعلمها لأن عقله لن يتفاعل معها بل  
سيرفضها كما يرفض الجسم عضوا غريبا عليه . الهمة والإرادة :  
هاتان هما كلمة السرّ والسحر التى تنفتح بها الأبواب ، وتذلل بها

الصعاب ، وتعنو للإنسان شَمَّ الجبال والهضاب! وبدونها لن يفلح عباقرة الأرض جميعا فى تعليم إنسانِ أى شىء . لقد كثر القول فى عصرنا إن النحو العربى صعب ، فهل يا ترى يتقن طلابنا نحو الإنجليزية أو الفرنسية أفضل مما يتقنون نحو العربية ؟ أستطيع أن أجيب من واقع خبرتى الطويلة فى التعليم بملء فمى وبملء يقينى معا بالنفى . إن أشباه العوامَ والدجالين من الذين يزرون النحو العربى هم الذين يتوهمون أو يريدون أن يتوهم الآخرون أن الجواب الصحيح على ذلك السؤال هو : «نعم» ، إذ يكفى أن يلوى شخص ما لسانه أمامهم بلغة أجنبية كالإنجليزية مثلاً حتى يقولوا : انظروا كيف يتكلم الإنجليزية ويتصرف فى نحوها بسلاسة لا يستطيعها فى لغة أمته ! وشتان بطبيعة الحال بين لى اللسان بهذه اللغة الأجنبية أو تلك وبين إتقانها ومعرفة قواعدها . لكن ما للعوام والدجالين وهذا؟

بقيت مسألة ، وهى الشبهة التى يرفعها فى وجه النحو والصرف الكارهون للعربية وأساليبها العجيبة وتراثها الثرى العظيم ، إذ يقولون : ولماذا لا نسكّن أواخر الكلمات التى تُعَرَّب بالحركات ونلزم فيما يُعَرَّب بالحروف وضعا واحدا ، أو لماذا لا نترك كل إنسان يحرك أواخر الكلمات أو يختار الحرف الذى يجعله فى نهايتها حسب هواه ، ونجرى فى تركيب الجملة العربية على وتيرة واحدة لا تتغير كما هو

الحال فى اللغات الأوروبية المعروفة لنا ونريح ونستريح ؟ لكن قائلى هذا الكلام قد فاتهم عدة أشياء : فمنها أننا سنغير لغتنا تغييرا عنيفا يرجها رجاء وينقلها من حال إلى حال تبدو معه اللغة التى ألف بها تراثنا على مدار ستة عشر قرنا ويزيد كأنها لغة أجنبية لابد من صرف الوقت والجهد لتعلمها من جديد ، وقد نتقنها بعد هذا كله أو لا نتقنها كما هو شأننا مع اللغات الأجنبية. ويأتى على رأس هذا التراث كتاب الله الكريم ، الذى يظن زكريا أوزون ومن أزه على هذا الكلام العجيب أنه يستطيع أن يختلنا فى شأنه بالقول بأن القرآن شىء مختلف وأتانا لن نتعرض للغته على أى وضع، بل يبقى له الإعراب . وهل يستطيع أحد، بعد أن نُسْقِط ذلك الإعراب من لغتنا الجديدة بل بعد أن نطرح عنا اللغة الفصحى جملة ونركن إلى العامية (بل العاميات التى لا تكاد تنتهى عدا)، أن يفهم لغة القرآن ؟ إن هذا منطق إبليس لا يمكن أن يدور إلا فى عقول الشياطين ! وهو ، فى حال أوزون ، ترديد ببغائى لما أذكر أنى قرأته عند أحد النصارى من يدعون إلى الأخذ بالعامية وإهمال الفصحى . فانظر أيها القارئ إلى ما تهجس به الضمائر الملتوية ثم يأتى الله إلا أن يفضح نياتها السود فيطفو على ألسنتهم ذكر القرآن ، الذى إنما يتكلمون هذا كله لحربه ومحوه من الوجود فى صمت لا يستفز مشاعر الغيارى من العرب والمسلمين ، إلا أنه سبحانه ينطق ألسنتهم بما تريد قلوبهم أن تخفيه فى أطواء كهوفها المسكونة بعقارب الحقد وأفاعيه !

ثم سؤال آخر : أيهما أحسن خُطّة وأبرك عُقبا ؟ ألا يكون  
للجملة العربية إلا تركيب واحد لا تعدوه كالفقير الذى لا يعرف إلا  
لونا أو اثنين من الطعام لا يغيرهما على توالى الأيام والأعوام ، أم أن  
يظل لها ثراؤها الذى نعرفه والذى يتيح للكاتب والمتكلم أن يتفنن  
كما يحب فى بنائها بالتقديم والتأخير والحذف والإضافة والاعتراض  
والتلوين فى أمان وثقة ويسر بحيث يبدو النص الأدبى ، وبخاصة عند  
أولئك الذين تشربوا عبقرية الأسلوب العربى ، حديقة حالية بفنان  
مختلف الأوراق والثمار والأزهار والألوان والعطور وأنغام النحل  
والطيور؟ سيقول أوزون ومن وراءه : بل نفضل الوتيرة الواحدة ! لكن  
أوزون وأمثاله نسوا أو يتناسون أنهم لا يملكون وحدهم هذه اللغة أولا ،  
وأنهم ليسوا بمن ينصت إليهم لما ظهر من جهلهم وسوء طويتهم ثانيا ،  
وأنهم إن رضوا بهذا قلن نرضى نحن الذين أنعم الله علينا بالقدرة  
على تمييز هذه الفتنة الرائعة العبقرية فى لغة القرآن الكريم  
والاستمتاع بها وتقديرها حق قدرها . وكما أنه من غير المعقول أن  
ترتد البشرية على أعقابها فتعود إلى تغطية أجسادها بأوراق الشجر بدلا  
من الملابس الجميلة التى يتفنن المصممون والصناع والخياطون فى  
إخراجها لنا كى ننعم بلملمسها وشكلها وألوانها وتفصيلها ، أو أن  
ترجع القهقرى فتصنع كما تصنع الذئباب إذ تتناول طعامها  
بنهش جثث الحيوانات النافقة وتترك المائدة والأطباق والأكواب

والمعلقة والشوكة والسكين والميدعة والفوطة والزهور والشموع ، فضلا عن اللوحات المعلقة على الجدران والموسيقى التى تشنّف الآذان ، فكذلك من غير المعقول أن يفرط من رزقهم الله عقولاً وأذواقاً سليمة غير مريضة من أهل العربية فى نظام لغتهم الرائع المبدع ليُرَضُوا السيد أوزون ومن على شاكلة السيد أوزون. إن على المريض أن يبحث عن علاج نفسه لا أن يدعو الأصحاء الذين لم يَبْتَئُوا بالسقام إلى أن يمرضوا مثله ويحرموا أنفسهم من نعمة الصحة والعافية والمقدرة على تذوق الثروة التى أتاحها لهم الكرم الإلهى من الأشربة والمطعمات !

\* \* \*

والآن وبعد أن تبين لنا الجهل الغليظ الذى يتسم به زكريا أوزون فى الميدان الذى ظن بقله عقله أنه يستطيع أن يجول فيه ويصول كفارمى همام فإن الإنسان لِيَدَّهَشْ بل لِيُسْهَدْ حين يجد من يصف تلك الوريقات السخيفة التافهة المسماة «جناية سيبويه» بأنها «أقرب إلى شكوى خبير لغوى يبحث عن حلول» ! جاء هذا الكلام فى عَرَضٍ للكتاب بموقع صحيفة «الرأى العام» على الإنترنت<sup>(١)</sup>.

(١) الذى أقترح أن يترجم به «المشباك» لأنه يشبك طلاب العلم والمعلومات والمؤلفين بعضهم ببعض ، ولعل هذه الترجمة أن تنال قبول الكتاب . وقد عثرت على هذا المقال والمقال التالى فى الرد عليه على صفحة «المشباك» بعد أن اشترتُ لنفسى حاسوباً وأصبحت قادراً على استعماله فى بعض الأغراض ، وذلك بعد انتهائى من الكتاب الحالى بيضعة شهور .



فتأمل وتعجب ! ولم يكتف العارض بذلك الهراء بل جعل كاتبنا العاقل عن العلم حلقة في سلسلة تبدأ بابن جني من العصر العباسي وتصل إلى الشيخ إبراهيم البازجي في العصر الحديث ، مسوياً على هذا النحو المضحك بين البعوضة والنسور ! وواضح أن كاتب العرض المذكور لا يعرف شيئاً عن موضوعه ، وإلا لما قال مثلاً إن المؤلف يدعو إلى التخفيف من قواعد الإعراب ، إذ إن زكريا أوزون إنما يدعو إلى نبذ اللغة العربية جملة والاستعاضة عنها بالعامية ، وهو ما يعنى القضاء على الإعراب نهائياً لا التخفيف منه كما يهرف صاحب العرض .

الحق أن السيد أوزون بحاجة ملحة للعودة إلى قاعة الدرس كي يسد ثغرات الجهل الكثيرة التي يعاني منها ، أما أن يكون أستاذاً أو خبيراً لغوياً أو ما أشبه من ألقاب الخبص هذه فذلك من نكد الدنيا . ولقد استفز هذا التدجيل كاتباً فلسطينياً حراً هو د. رفيق حسن الحلیمی ، فانبعث للرد عليه مهاجماً أصحاب القلوب المريضة والنيات الخبيثة الذين يعملون بكل جهدهم للقضاء لا على النحو فقط بل على كل ما هو عربي وإسلامي ، واصفاً إياهم بأنهم أصحاب أقلام مأجورة ويحركهم التعصب العرقي والنصرة الإثنية . ويبدو أنه يؤمى إلى أن أوزون ليس عربي الأصل . كما يؤكد د. الحلیمی بحق أن العيب ليس في لغتنا بل فينا نحن ، فحياتنا متردية في كل جوانبها لا في

---

اللغة فحسب ، وهو ما أبرزناه بما فيه الكفاية فيما مرّ من صفحات .  
ويحق أيضاً يؤكد أن الكتاب يفتقد المنهجية العلمية والموضوعية وأنه  
يعكس حالة مرضية عُصَائية مزمنة من الإفلاس والتدهور والخضوع  
التام لذاتية مسرفة من أحد أدعياء الثقافة والإصلاح<sup>(١)</sup> .

---

(١) يمكن للقارئ الرجوع إلى الرد كاملاً في موقع صحيفة «الرأى العام» على  
«المشباك» (الإنترنت) .



## د. إبراهيم عوض (اداب عين شمس)

• دكتوراه من جامعة أوكسفورد ١٩٨٢ م

• له عدد من المؤلفات النقدية والإسلامية منها ،

- معركة الشعر الجاهلي بين الراجعي وطه حسين
- المتنبي - دراسة جديدة لحياته وشخصيته
- لغة المتنبي - دراسة تحليلية
- المتنبي بإزاء القرن الإسماهيلي في تاريخ الإسلام ( مترجم عن الفرنسية مع تعليقات ودراسة )
- استشرقون والقرآن
- ماذا بعد إعلان سلمان رشدي ثوبته ؟ دراسة فنية وموضوعية للآيات الشيطانية
- الترجمة من الإنجليزية - منهج جديد
- عنثرة بن شداد - قضايا إنسانية وفنية
- الثابتة الجعدي وشعره
- من ذخائر المكتبة العربية
- السجع في القرآن ( مترجم عن الإنجليزية مع تعليقات ودراسة )
- جمال الدين الأقفاني - مراسلات ووثائق لم تنشر من قبل ( مترجم عن الفرنسية )
- فصول من النقد القصصي
- سورة طه - دراسة لغوية أسلوبية مقارنة
- أصول الشعر العربي ( مترجم عن الإنجليزية مع تعليقات ودراسة )
- افتراءات الكاتبة البنجلاديشية تسليمة نسرین علی الإسلام والمسلمين - دراسة نقدية لرواية العار ،
- مصدر القرآن - دراسة لشبهات المستشرقين والمبشرين حول الوحي المحمدي
- نقد القصة في مسر من بداياته حتى ١٩٨٠ م
- محمد حسين هيكل أدبياً وثقافياً ومفكراً إسلامياً
- سيرة النورين التي يزعم فريق من الشيعة أنها من القرآن الكريم - دراسة تحليلية أسلوبية
- ثورة الإسلام - أستاذ جامعي يزعم أن محمدا لم يكن إلا تاجراً ( ترجمة وتقليد )
- مع الجاحظ في رسالة الرد على النصاري ،
- محمد لطفي جمعة - قراءة في فكره الإسلامي
- أبطال القنبلة النووية الملقاة على السيرة النبوية - خطاب مفتوح إلى الدكتور محمود علي مراد في
- الدفاع عن سيرة ابن اسحاق
- سورة يوسف - دراسة أسلوبية فنية مقارنة
- المرایا المشوهة - دراسة حول الشعر العربي في ضوء الاتجاهات النقدية الجديدة
- القصص محمود طاهر لاشين - حياته وفنه
- في الشعر الجاهلي - تحليل وتنويع
- في الشعر الإسلامي والأموي - تحليل وتنويع
- في الشعر العربي الحديث - تحليل وتنويع
- موقف القرآن الكريم والكتاب المقدس من العلم
- أدباء سسعوديون
- دراسات في المسرح
- دراسات دينية مترجمة عن الإنجليزية
- د. محمد منور بين أوهام الادعاء العريضة وحقائق الواقع الصلبة
- دائرة المعارف الإسلامية الاستشراقية - أنصائل وأباطيل
- شعراء عباسيون
- من الطبري إلى سيد قطب - دراسات في مناهج التفسير ومذاهبه
- القرآن والحديث - مقارنة أسلوبية
- سورة المائدة - دراسة أسلوبية فنية مقارنة
- اليسار الإسلامي وتحولاته المفسومة علي الله والرسول والمصاحبة
- محمد لطفي جمعة وچيمس چويس
- وليلة لأشباب البحر ، بين قيم الإسلام وحرية الإبداع - قراءة نقدية

رقم الإيداع

م ٢٠٠٣/١٥٤٦٣

دار الفردوس

للطباعة والكمبيوتر

ت ٦٢٦٩٨٩٢

م ٠١٠٥٤٢٠٨٠١